

# Andrzej Marcinkowski

---

## Pytania i odpowiedzi prawne

---

Palestra 51/1-2(577-578), 228-229

---

2006

Artykuł został opracowany do udostępnienia w internecie przez Muzeum Historii Polski w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej [bazhum.muzhp.pl](http://bazhum.muzhp.pl), gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach dozwolonego użytku.



**PYTANIA  
I ODPOWIEDZI  
PRAWNE**

*Andrzej Marcinkowski*

**Czy po zapadnięciu prawomocnego postanowienia (ugody)  
o zniesieniu współwłasności nieruchomości można dochodzić roszczeń  
o zapłatę odsetek za opóźnienie świadczenia?**

Przepis art. 618 § 3 k.p.c. nie został zmieniony od chwili wejścia w życie kodeksu postępowania cywilnego i nadal brzmi:

„Po zapadnięciu prawomocnego postanowienia o zniesieniu współwłasności uczestnik nie może dochodzić roszczeń przewidzianych w paragrafie pierwszym, chociażby nie były one zgłoszone w postępowaniu o zniesienie współwłasności”.

Kolega zapytuje, czy może dochodzić zapłaty odsetek za opóźnienie świadczenia po zawarciu ugody znoszącej współwłasność nieruchomości, w której odsetki nie zostały umówione.

Na pierwszy rzut oka odpowiedź powinna być negatywna, skoro jest ewidentnie sprzeczna z powołanym wyżej przepisem procedury cywilnej.

Wielokrotnie opowiadałem się za tym, aby przepisom prawa materialnego i procesowego nie nadawać treści sprzecznej z brzmieniem przepisu. Wydaje mi się bowiem oczywiste, że przeciwieństwem brzmienia powołanego art. 618 § 3 k.p.c. jest nadanie mu takiej treści, która umożliwiałaby dochodzenie odsetek za opóźnienie po zakończeniu postępowania znoszącego współwłasność. Patrz przykładowo moje glosy:

1) do postanowienia Sądu Najwyższego z 19 marca 1987 r., III CRN 50/87, OSNCP 1988, z. 5, poz. 71 („Palestra” 1989, Nr 5–7, s. 142),

2) do wyroku Sądu Najwyższego z 9 lutego 1996 r., I CRN 9/96, OSNC 1996, z. 6, poz. 85 („Palestra” 1996, Nr 11–12, s. 211).

Odpowiedź moja na zadane pytanie brzmieć jednak musi pozytywnie, i to wobec uchwały Sądu Najwyższego z 13 października 2004 r., III CZP 55/04 (OSN Izba Cywilna 10/2005, poz. 169), której teza brzmi:

„Brak w ugodzie sądowej, znoszącej współwłasność nieruchomości, postanowienia o odsetkach za opóźnienie w spełnieniu świadczenia (art. 481 § 1 k.c.) kwoty spłaty należnej współwłaścicielowi nie wyłącza możliwości dochodzenia ich w odrębnym procesie”.

Odsyłam do interesującego uzasadnienia uchwały, która mnie nie przekonała.

*P.S. Z uwagi na pogarszający się stan zdrowia, z dniem 31 grudnia 2005 r. zaprzestałem wykonywania praktyki adwokackiej. Po 12 latach kończę również prowadzenie niniejszej rubryki, wychodząc z założenia, że tylko czynny zawodowo adwokat może skutecznie odpowiadać na pytania prawne.*

*Dziękuję Czytelnikom i Redaktorowi „Palestry” za wyrozumiałość.*

*Andrzej Marcinkowski*