
Życie publiczne adwokatów

Palestra 51/1-2(577-578), 281-285

2006

Artykuł został opracowany do udostępnienia w internecie przez Muzeum Historii Polski w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej bazhum.muzhp.pl, gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach dozwolonego użytku.

ŻYCIE PUBLICZNE ADWOKATÓW

POLSKI ADWOKAT PONOWNIE WYBRANY DO MIĘDZYNARODOWEGO SĄDU ARBITRAŻOWEGO PRZY ICC

2 grudnia 2005 r. Światowa Rada Międzynarodowej Izby Handlowej (ICC) w Paryżu powołała adwokata **Piotra Nowaczyka** na członka Międzynarodowego Sądu Arbitrażowego przy ICC na drugą trzyletnią kadencję (2006–2008). Adw. Piotr Nowaczyk jest partnerem w warszawskim biurze międzynarodowej kancelarii prawniczej SALANS.

Międzynarodowy Sąd Arbitrażowy przy ICC to jedyna w swoim rodzaju instytucja. Nie należy jej mylić z trybunałem arbitrażowym, czyli ze składem arbitrów powołanych do rozstrzygnięcia konkretnej sprawy. Trybunałów arbitrażowych powołuje się w ICC tyle, ile jest spraw, czyli kilkaset w skali roku. Tymczasem Międzynarodowy Sąd Arbitrażowy przy ICC jest tylko jeden. Składa się aktualnie z Przewodniczącego, 9 Wiceprzewodniczących i 116 członków z 86 krajów.

Piotr Nowaczyk jest drugim przedstawicielem Polski w historii ICC. Pierwszym był pan Andrzej Kąkolecki, dyplomata, radca prawny i były dyrektor oddziału Pe-kaos S.A. w Paryżu.

Międzynarodowy Sąd Arbitrażowy przy ICC jest ciągle największą i najważniejszą instytucją arbitrażową na świecie. W ubiegłym roku przyjął do rozpoznania 561, ma w toku 1110 spraw toczących się pomiędzy 1682 stronami. Orzekło 952 arbitrów z 61 krajów. Rozprawy toczyły się na terenie 49 państw. W ciągu ostatnich 5 lat wybrano 18 arbitrów z Polski, 52 polskie strony występowały w arbitrażu i 5 razy wybrano Polskę jako miejsce arbitrażu. Cyfry te mają tendencję wzrostową.

Panu Mecenasowi Piotrowi Nowaczykowi gratulujemy.

Redakcja

ADW. JERZY PIECHOWICZ ODZNACZONY KRZYŻEM OFICERSKIM ORDERU ODRODZENIA POLSKI

W dniu 30 grudnia 2005 r. na uroczystej sesji Rady Miasta w Nowym Sączu adwokat dr **Jerzy Piechowicz** został odznaczony Krzyżem Oficerskim Orderu Odrodzenia Polski.

Gratulujemy.

Redakcja

ADWOKACI W SEJMIE I SENACIE ORAZ W TRYBUNALE STANU – UZUPEŁNIENIE LISTY

W numerze 11–12 (2005) „Palestry” wkradł się z winy korekty przykry błąd. Wśród wymienionych adwokatów-parlamentarzystów zabrakło nazwisk dwóch naszych Kolegów:

– wicemarszałka Sejmu III kadencji, adwokata **Stanisława Zajęca** z Izby rzeszowskiej

– adwokata **Arkadiusza Mularczyka** z Izby krakowskiej.

Bardzo przepraszamy za pominięcie i serdecznie gratulujemy.

Redakcja

INFORMACJA SKARBNIKA NRA ADW. PIOTRA SENDECKIEGO NA TEMAT UBEZPIECZENIA OC ADWOKATÓW I KAS FISKALNYCH

W nawiązaniu do przesłanych na ręce Dziekanów okręgowych rad adwokackich informacji w sprawie ubezpieczenia obowiązkowego odpowiedzialności cywilnej adwokatów oraz kas fiskalnych, zawartych w pismach z dnia 13 grudnia i 21 grudnia 2005 r., podaję, co następuje:

I. ZAGADNIENIE UBEZPIECZENIA ODPOWIEDZIALNOŚCI CYWILNEJ ADWOKATÓW

a) W powołanych pismach przedstawiono relację z podejmowanych przez NRA działań w sprawie zawarcia nowej umowy generalnej ubezpieczenia OC adwokatów, które podjęte zostały na wiosnę 2005 r., w związku z ekspirowaniem z końcem 2005 r. umowy z dotychczasowym ubezpieczycielem Towarzystwem TRYG (a właściwie z jego następcą prawnym Towarzystwem HDI). W tym czasie współpracujący z NRA broker przesłał pisma do wszystkich znaczących towarzystw ubezpieczeniowych z propozycją składania ofert. Jako założenia wstępne, stosownie do naszych wskazówek podano, że warunkiem podstawowym zawarcia umowy ubezpieczenia OC adwokatów jest zamieszczenie w polisie rezygnacji przez ubezpieczyciela z postanowień wynikających ze zmienionej treści art. 11 ustawy z 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych UFG, które przyznają towarzystwu ubezpieczeniowemu prawo regresu w przypadku szkody spowodowanej rażącym niedbalstwem ubezpieczonego.

b) Efektem wielu spotkań, rozmów i konsultacji prowadzonych z udziałem brokera i komisji NRA ds. ubezpieczeń, pojawiły się oferty towarzystw ubezpieczeniowych, które przy minimalnej sumie gwarancyjnej stanowiącej równowartość 50 tys. EURO, zawierały propozycję składki rocznej sięgającą 3000 zł. Po wstępnej selekcji takich ofert, złożeniu przez towarzystwa dalszych deklaracji co do możliwości

zapropozowania lepszych warunków, na placu boju pozostały dwie firmy PZU i Gerling, których oferty sięgały 1200 zł tytułem rocznej składki. W trakcie negocjacji otrzymaliśmy stanowisko dotychczasowego ubezpieczyciela HDI (następca TRYG), że nie jest ono zainteresowane kontynuowaniem umowy. Z uwagi na stanowisko PZU, które oświadczyło, że nie ma możliwości przedstawienia oferty poniżej 1100 zł rocznej składki, dalsze negocjacje prowadzone były z Gerlingiem.

c) Ostatecznie po żmudnych negocjacjach z przedstawicielami Gerlinga, w którym oprócz skarbnika NRA uczestniczyli członek Komisji ds. ubezpieczenia OC adw. B. Szlanta oraz z-ca sekretarza NRA adw. K. Boszko, a także przedstawiciele Gras Savoye Polska osiągnięto zgodę firmy Gerling na przyjęcie, że podstawowa suma gwarancyjna wynosić będzie nadal 250 000 zł, a zatem znacznie więcej niż aktualna równowartość wymaganej przez przepisy równowartości 50 000 Euro. Odnośnie do wysokości składki ubezpieczeniowej przedstawiciele TU Gerling podnosili, że wzrost składki jest uzasadniony **rezygnacją z regresu**, o którym mowa powyżej, a nadto że wzrasta systematycznie szkodowość w naszej grupie zawodowej (takie zjawisko w świetle posiadanych przez nas danych występuje), że wreszcie zmiany w procedurach (zwłaszcza cywilnej) – spowodują z pewnością wzrost roszczeń odszkodowawczych. W efekcie prowadzonych rozmów wynegocjowano ostatecznie obowiązkową składkę ubezpieczeniową w wysokości 780 zł rocznie, co w wymiarze miesięcznym stanowi kwotę 65 zł.

d) W dniu 21 grudnia 2005 r. po akceptacji warunków umowy przez Prezydium NRA podpisana została umowa z firmą Gerling na powyższych warunkach. Wynegocjowano nadto składki dla ubezpieczeń dodatkowych, tj. ponad 250 000 zł sumy gwarancyjnej, które uwidocznione są w poniżej. Składki te przedstawiają się następująco w zależności od dodatkowej sumy ubezpieczenia:

250 000 PLN na jedno i wszystkie zdarzenia, którego skutki są objęte umową ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej ponad 250 000 PLN za składkę ubezpieczeniową płatną jednorazowo w wysokości 540 PLN (słownie: pięćset czterdzieści złotych)

350 000 PLN na jedno i wszystkie zdarzenia, którego skutki są objęte umową ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej ponad 250 000 PLN za składkę ubezpieczeniową płatną jednorazowo w wysokości 720 PLN (słownie: siedemset dwadzieścia złotych)

450 000 PLN na jedno i wszystkie zdarzenia, którego skutki są objęte umową ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej ponad 250 000 PLN za składkę ubezpieczeniową płatną jednorazowo w wysokości 840 PLN (słownie: osiemset czterdzieści złotych)

650 000 PLN na jedno i wszystkie zdarzenia, którego skutki są objęte umową ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej ponad 250 000 PLN za składkę ubezpieczeniową płatną jednorazowo w wysokości 1 140 PLN (słownie: jeden tysiąc sto czterdzieści złotych)

750 000 PLN na jedno i wszystkie zdarzenia, którego skutki są objęte umową

ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej ponad 250 000 PLN za składkę ubezpieczeniową płatną jednorazowo w wysokości 1 296 PLN (słownie: jeden tysiąc dwieście dziewięćdziesiąt sześć złotych)

1 250 000 PLN na jedno i wszystkie zdarzenia, którego skutki są objęte umową ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej ponad 250 000 PLN za składkę ubezpieczeniową płatną jednorazowo w wysokości 1 920 PLN (słownie: jeden tysiąc dziewięćset dwadzieścia złotych)

2 750 000 PLN na jedno i wszystkie zdarzenia, którego skutki są objęte umową ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej ponad 250 000 PLN za składkę ubezpieczeniową płatną jednorazowo w wysokości 2 520 PLN (słownie: dwa tysiące pięćset dwadzieścia złotych).

e) W związku ze skierowanym do mnie zapytaniem w sprawie możliwości wynegocjowania z firmą Gerling możliwości zawierania umów ubezpieczenia przez spółki osobowe z udziałem adwokatów, podaję poniżej następujące informacje. W świetle posiadanych danych na 436 wystawionych w ubiegłych latach polis dobrowolnych, jedynie w 11 przypadkach zawarto odrębne umowy dodatkowe ubezpieczenia ze spółkami adwokackimi. Aktualny ubezpieczyciel w fazie negocjacji nie podejmował tego tematu. Jego stanowisko w tej kwestii znajduje wytlumaczenie w przesłanym nam piśmie, w którym czytamy:

„W przypadku spółek osobowych niezależnie od tego czy roszczenie zostanie zgłoszone do kancelarii jako podmiotu mającego zdolność prawną (czyli np. spółki osobowej) czy też do Ubezpieczonego adwokata (np. wspólnika spółki osobowej zajmującej się świadczeniem pomocy prawnej) zostanie ono poddane naszej analizie (obowiązek zbadania roszczenia).

Jeżeli zostanie ustalona odpowiedzialność ubezpieczonego adwokata za świadczone przez niego czynności pomocy prawnej udzielamy ochrony ubezpieczeniowej. Zgodnie z Umową Generalną ochrona ubezpieczeniowa obejmuje też odpowiedzialność Ubezpieczonego za pracowników i osoby, którymi posługuje się przy wykonywaniu czynności zawodowych adwokata.

Jeżeli jednak stwierdzimy, iż odpowiedzialność wynika jedynie z uchybienia Kancelarii i odpowiedzialność za nią ponosi Kancelaria a Ubezpieczony adwokat tylko z tego tytułu, że zgodnie z k.s.h. ponosi solidarną odpowiedzialność za zobowiązania spółki wówczas ochrona ubezpieczeniowa nie istnieje, bo podstawą roszczenia nie jest jego uchybienie bądź uchybienie osoby, którą posługuje się przy wykonywaniu czynności zawodowych adwokat, a uchybienie spółki. Analogicznie nie byłoby ochrony gdyby szkodę wyrządził wspólnik np. radca prawny lub doradca podatkowy, który dopuścił się uchybienia, a w związku z tym odpowiedzialność za szkodę ponosi on, kancelaria jako spółka osobowa i pozostali wspólnicy. Oczywiście w zależności od tego z jaką spółką mamy do czynienia możliwe są różne scenariusze. Przy spółce partnerskiej za uchybienia jednego partnera pozostali nie ponoszą odpowiedzialności. Przy spółce cywilnej zawsze roszczenie jest kierowane do wszystkich wspólników itp.”.

Pragnę dodać, że obowiązkowe ubezpieczenie OC, odnośnie do którego organy adwokatury obowiązane są kontrolować jego realizację, odnosi się rzecz jasna do minimalnej gwarantowanej sumy ubezpieczenia. W tym zakresie obowiązani są podlegać ubezpieczeniu wszyscy wykonujący zawód adwokata. Obowiązek ten nie dotyczy zaś dodatkowych ubezpieczeń, zawieranych dobrowolnie, ponad i niezależnie od realizacji wymaganego przez ustawę zawarcia umowy ubezpieczenia obowiązkowego OC.

Równocześnie pragnę poinformować, że zaawansowane są rozmowy prowadzone z firmą Gerling w przedmiocie stworzenia pakietu dodatkowych dobrowolnych ubezpieczeń dla spółek. W najbliższym czasie Gerling będzie gotów zawierać takie dodatkowe umowy ze spółkami na zasadach zestandaryzowanych, tj. przy przyjęciu takich samych składek w stosunku do spółek z udziałem adwokatów, jednakże pod następującymi warunkami:

- a) liczba wspólników spółki osobowej nie przekracza trzech osób (wspólników, partnerów), wśród których mogą być także radcowie prawni,
- b) obrót spółki w ub.r. nie przekroczył kwoty 1,5 mln PLN;
- c) maksymalna suma ubezpieczenia wynosi 3 mln PLN.

W przypadkach niespełnienia ww. warunków zawarcie dodatkowej umowy ubezpieczenia nie byłoby wyłączone przez firmę Gerling, ale wymagałoby indywidualnego badania ryzyka ubezpieczeniowego danej spółki, co wiązałoby się z koniecznością przekazania ubezpieczycielowi szeregu danych na temat spółki. Uprzejmie informuję, że z chwilą uzyskania pełnego stanowiska Gerlinga w tej kwestii, stosowna wiadomość zostanie niezwłocznie przekazana.

II. ZAGADNIENIE KAS FISKALNYCH

W powołanym piśmie z 13 grudnia 2005 r. przekazano na ręce P.P. Dziekanów rad adwokackich informację o otrzymaniu tekstu rozporządzenia Ministra Finansów z 6 grudnia 2005 r., zmieniającego rozporządzenie w sprawie kas rejestrujących, zwanych potocznie kasami fiskalnymi. Z jego treści wynikało, kontynuowanie zwolnienia z obowiązku ewidencjonowania za pomocą kas do końca marca 2006 r.

Poinformowano też, że podejmowane były rozmowy w celu uzyskania zwolnienia z obowiązku rejestrowania przychodów za pomocą kas na nadchodzący rok i kolejne lata. Niestety, dokonywane zmiany w rządzie, towarzysząca temu wymiana urzędników oraz nienależąca do korzystnych atmosfera wokół adwokatury nie sprzyjały prowadzeniu rozmów. Wskazano także, że pojawiły się głosy, że zwolnienie to może być ograniczone jedynie do I kwartału 2006 r., a zatem, że począwszy od następnego kwartału 2006 r. może obciążać adwokatów obowiązek posiadania kas fiskalnych.

Aktualnie stwierdzić należy, że chociaż NRA kontynuuje starania w celu utrzymania zwolnienia z obowiązku rejestrowania przy pomocy kas fiskalnych, to jednak – w obecnych realiach – należy liczyć się z niekorzystnym rozwiązaniem tej kwestii.

Adw. Piotr Senddecki
Skarbnik NRA