

Katarzyna Bilewska

Sprawozdanie z konferencji "Ład korporacyjny w Polsce i w Europie - stan obecny i perspektywy", Warszawa, 19 października 2006 r.

Palestra 51/11-12(587-588), 229-230

2006

Artykuł został opracowany do udostępnienia w internecie przez Muzeum Historii Polski w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej bazhum.muzhp.pl, gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach dozwolonego użytku.

Sprawozdanie z konferencji „Ład korporacyjny w Polsce i w Europie – stan obecny i perspektywy”, Warszawa, 19 października 2006 r.

System *corporate governance* zmierza do zapewnienia równowagi między interesami podmiotów zaangażowanych w funkcjonowanie spółki akcyjnej (*stakeholders*), w tym w szczególności pomiędzy akcjonariuszami a menedżerami spółki¹. Problematyce funkcjonowania ładu korporacyjnego w Polsce oraz możliwościom jego rozwoju w perspektywie europejskiej poświęcona została konferencja zorganizowana przez Centrum C-Law.Org² przy współpracy z Giełdą Papierów Wartościowych w Warszawie, w siedzibie której się odbyła.

Konferencję rozpoczęły wystąpienia prof. Jacka Napierały (UAM), dr. Ludwika Sobolewskiego, Prezesa Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie oraz dr. Arkadiusza Radwana, Dyrektora Zarządzającego Centrum C-Law.Org. Obrady toczyły się w czterech panelach tematycznych. Dobór prezentowanych zagadnień i tematów do dyskusji był zdeteterminowany dotychczasowymi decyzjami i zamierzeniami legislacyjnymi organów Unii Europejskiej w zakresie ładu korporacyjnego w spółkach publicznych.

Tematem wiodącym pierwszego panelu były dobre praktyki w spółkach publicznych w ogólności. Wprowadzeniem do dyskusji stał się referat dr. Rafała Stroińskiego (UW) prezentujący w aspekcie porównawczym problematykę genezy *corporate governance* w Polsce i na świecie, kształt i zawartość kodeksów dobrych praktyk³, podstawy ich obowiązywania, krąg adresatów oraz funkcje. Prelegent podkreślił tendencję do jurydykacji kodeksów dobrych praktyk.

Drugi panel dotyczył pozycji zarządu w strukturze organizacyjnej spółki publicznej. Referat na temat polityki wynagradzania członków zarządu wygłosił dr Marek Cejmer (Centrum C-Law.Org), natomiast dr Tomasz Sójka (UAM) przedstawił problematykę obowiązków publikacyjnych spółek publicznych w perspektywie zasad *corporate governance*.

Kolejna, trzecia część konferencji poświęcona była funkcjom i zadaniom rady nadzorczej spółki publicznej. Dr Adam Opalski (UW) wygłosił referat na temat roli rady nadzorczej w systemie *corporate governance*, podkreślając jej strategiczny charakter, natomiast dr Krzysztof Oplustil (UJ) scharakteryzował w swoim wystąpieniu instytucję niezależnych członków rad nadzorczych. Ta ostatnia kwestia wzbudziła szczególnie duże zainteresowanie dyskutantów. Ich opinie wskazywały, iż instytucja niezależnego członka organu nadzorczego spółki spotyka się z niemal powszechną aprobatą, a dylematy dotyczą jedynie jej ukształtowania.

W ostatnim, czwartym panelu rozważano status akcjonariuszy w systemie ładu korporacyjnego. Wprowadzeniem do dyskusji stały się: prelekcja mgr. Marcina Chruścińskiego na temat warunków wykonywania uprawnień organizacyjnych przez akcjonariuszy oraz

¹ J. Napierała (w:) *Corporate governance*, praca zbiorowa pod red. M. Cejmera, J. Napierały, T. Sójki, seria: Europejskie Prawo Spółek, t. III, Kraków 2006, s. 18.

² Europejskie Centrum Porównawczego Prawa Gospodarczego i Prawa Spółek (Centrum C-Law.org), www.c-law.org.

³ W Polsce kodeks dobrych praktyk został opracowany przez Komitet Dobrych Praktyk Forum *Corporate Governance*, „Dobre praktyki w spółkach publicznych 2005”, Giełda Papierów Wartościowych w Warszawie, styczeń 2005.

wystąpienie dr. Arkadiusza Radwana, dotyczące skarg wnoszonych przez akcjonariuszy, przede wszystkim w celu zaskarżenia uchwał walnego zgromadzenia spółki.

Dyskusja na temat pozycji korporacyjnej wspólników stanowiła zamknięcie i podsumowanie Konferencji. Jej uczestników poproszono o odniesienie się w formie ankiety do podstawowych problemów ładu korporacyjnego w Polsce. Wyniki tych konsultacji zostaną opublikowane i staną się zapewne podstawą do dalszych rozważań nad ukształtowaniem zasad *corporate governance* w Polsce.

Wygłoszone podczas Konferencji referaty zostały opublikowane w opracowaniu pt. „*Corporate governance*” pod red. M. Cejmera, J. Napierały i T. Sójki⁴.

Katarzyna Bilewska

⁴ *Corporate governance*, praca zbiorowa (zob. przyp. 1).

„Polityka a sądownictwo konstytucyjne”. Wspólna Konferencja Trybunału Konstytucyjnego i Komitetu Nauk Prawnych PAN Warszawa, 21 października 2006 r.

Konferencję zorganizowano w ramach obchodów XX-lecia działalności orzeczniczej Trybunału Konstytucyjnego. Pierwszy panel na temat: „Polityka a sądownictwo konstytucyjne – konflikt ról i wartości” prowadził prof. dr hab. Stanisław Waltoś, przewodniczący Komitetu Nauk Prawnych PAN. Drugi panel pt.: „Czy polityka może być zagrożeniem dla sądownictwa konstytucyjnego?” powierzono prof. dr. hab. Mirosławowi Wyrzykowskiemu – sędziemu Trybunału Konstytucyjnego.

Spotkanie, jak to się mówi, „na czasie”, zgromadziło najwybitniejszych przedstawicieli naszego świata prawniczego. Gorąco powitano gościa konferencji i, co się okazało, aktywnego oraz wielce interesującego uczestnika dyskusji panelowej profesora Egidijusa Kurisa, prezesa Sądu Konstytucyjnego Republiki Litewskiej.

Podczas konferencji dominowały postawione przez przewodniczących paneli pytania i próby udzielenia na nie odpowiedzi, a ogniskujące się wokół zagadnień: jak dalece można oddzielić zarówno sądownictwo powszechne jak i konstytucyjne od bieżącej polityki, czy i w jakim stopniu wolno politykowi angażować się w orzecznictwo, i czy rzeczywiście Trybunał Konstytucyjny może być całkowicie odcięty od polityki, a także jakie są największe zagrożenia dla tegoż sądownictwa?

W swoim wystąpieniu prof. dr hab. Marek Safjan, prezes Trybunału Konstytucyjnego, podkreślił wagę funkcjonalnej i celowościowej wykładni Konstytucji, albowiem Trybunał nie może być oderwany od rzeczywistości, od praktyki na przykład służby zdrowia, czy prokuratury. Musi też być przewidywalny, i z tym wiąże się, jak to ujął, „pamięć instytucjonalna”. Trybunał Konstytucyjny – mówił dalej – jest wtedy wiarygodny, gdy przytaczane argumenty są prawdziwe, nie zaś pozorowane.

Interesującym akcentem było wystąpienie nie-prawnika Marcina Króla – Dziekana Wydziału Stosowanych Nauk Społecznych i Resocjalizacji UW. Przywołał on mniej znaną myśl Monteskiusza: dopiero gdy dochodzi do depersonifikacji władzy, wtedy zaczyna rządzić