

Janusz Czarniecki

Izba rzeszowska

Palestra 51/11-12(587-588), 316-318

2006

Artykuł został opracowany do udostępnienia w internecie przez Muzeum Historii Polski w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej bazhum.muzhp.pl, gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach dozwolonego użytku.

Z ŻYCIA IZB ADWOKACKICH

IZBA RZESZOWSKA

ZWYCZAJNE ZGROMADZENIE IZBY ADWOKACKIEJ W RZESZOWIE

Dnia 14 października 2006 r. odbyło się Zgromadzenie Izby Adwokackiej w Rzeszowie, zwołane w trudnych dla adwokatury czasach.

Wśród zaproszonych gości znaleźli się m.in. Prorektor Uniwersytetu Rzeszowskiego prof. dr hab. Stanisław Sagan i przedstawiciel NRA – mec. Stanisław Kłys.

Zgromadzenie otworzył Dziekan Rady dr Piotr Blajer, który po przeprowadzeniu czynności porządkowych złożył sprawozdanie z działalności Okręgowej Rady Adwokackiej w Rzeszowie.

W obszernym wystąpieniu dr Piotr Blajer przedstawił aktualną sytuację adwokatury, koncentrując się na zapowiadanych zmianach ustawodawczych i zagrożeniach, które pojawiają się w związku z proponowanymi zmianami.

W wystąpieniu zreferowano projekt ustawy o zmianie zasad wynagradzania adwokata, wskazując na daleko idącą ingerencję państwa w swobodę zawierania umów, godzącą w ideę wolnego zawodu adwokata.

Dziekan dr Piotr Blajer wskazał też na konieczność podjęcia przez samorząd adwokacki energicznych działań zmierzających do utrzymania przez korporację prawa do przeprowadzania egzaminu adwokackiego, tak by całokształt szkolenia pozostał w kompetencjach samorządu i aby do adwokatury były przyjmowane osoby po odbytej aplikacji adwokackiej.

W sprawozdaniu omówiono też kwestię bieżącego szkolenia aplikantów i adwokatów, przedstawiając również plany na najbliższą przyszłość, szczególnie w kontekście obowiązkowego szkolenia i doskonalenia zawodowego adwokatów.

Na zakończenie swego wystąpienia Dziekan ORA podkreślił, iż samorząd adwokacki jest zdecydowanie przeciwny projektowi ustawy o postępowaniu dyscyplinarnym obejmującym wszystkie zawody prawnicze, który praktycznie zmierza do odebrania korporacji adwokackiej wszelkich uprawnień samorządowych.

Następnie głos zabrał Prezes Sądu Dyscyplinarnego adw. Tadeusz Jurkiewicz, który omówił sprawy skargowe i dyscyplinarne. Podkreślono zdecydowany wzrost liczby zawiadomień przychodzących z sądu o niestawieniach adwokatów na rozprawach bez usprawiedliwienia. Charakterystyczne jest to, że sądy zawiadamiają o tym nawet w sytuacji, gdy obrona nie jest obowiązkowa, a klient na rozprawie

wyraźnie oświadcza, że uzgodnił to z adwokatem i nie domaga się jego obecności na rozprawie.

Ponieważ część skarg dotyczyła niewniesienia kasacji lub innego środka odwoławczego przez adwokata, zwrócono uwagę na konieczność dokładnego uzasadnienia swego stanowiska przez adwokata.

W dalszej kolejności – z ramienia Komisji Rewizyjnej – wystąpił adwokat Antoni Podolec, który przedstawił sprawozdanie Komisji.

W dyskusji nad sprawozdaniami głos zabrało wielu kolegów.

Wicedziekan Rady adw. Władysław Finiewicz zwrócił uwagę na antyadwokacką kampanię medialną, wskazując na upowszechnianie stereotypu adwokata jako osoby nieuczciwej i nadużywającej swoich praw.

Jeszcze raz w tym wystąpieniu pojawiły się kwestie dotyczące projektowanych zmian w zakresie wynagradzania adwokatów, które z oczywistych względów skrytykowano, wskazując na ich restrykcyjny charakter.

W wystąpieniu adw. Jerzego Borcza – Skarbnika Rady, oprócz analizy sytuacji finansowej również nie zabrakło komentarza do podejmowanych przez władze i media działań antyadwokackich. Podejmowanie tego tematu wydaje się oczywiste, jeśli zważyć zaniepokojenie środowiska adwokackiego wywołane nieustannymi atakami na tę grupę zawodową.

Głos zabrał również członek Naczelnej Rady Adwokackiej, adw. Stanisław Kłys.

Mówca podkreślił, iż w działaniach dyscyplinujących adwokatów sięgnięto po instrumenty fiskalne i w ten sposób działania te przypominają klimat z minionej epoki.

Przedstawiciel NRA, apelując o zachowanie umiaru i spokoju w powstałej sytuacji, omówił też sprawy dotyczące obowiązkowego doskonalenia zawodowego adwokatów, podkreślając współpracę ORA w Rzeszowie ze środowiskiem krakowskim, które reprezentuje.

Na zakończenie głos zabrał autor niniejszego raportu, przedstawiając w swoim wystąpieniu historię ograniczeń nakładanych stopniowo na adwokatów, które w istocie godzą w ideę wolnego zawodu i stawiają pod znakiem zapytania cele i zadania stawiane przed profesją adwokacką.

Następnie zebrani podjęli uchwały zatwierdzające wykonanie budżetu ORA za rok 2004 r., o udzieleniu Radzie Adwokackiej absolutorium za rok 2005 oraz zatwierdzające preliminarz budżetowy na rok 2006. Składki samorządowe utrzymano na dotychczas obowiązującym poziomie, ustalono również obowiązek i wysokość składki rocznej na potrzeby Izby od aplikantów.

Zatwierdzono również zmiany w regulaminie w Funduszu Koleżeńskiej Samo-pomocy.

Po sprawozdaniu Komisji Wnioskowej podjęto Uchwałę nr 2/2006, która stanowi, iż Zgromadzenie Izby Adwokackiej w Rzeszowie zdecydowanie przeciwstawia się prowadzonej przez władze państwowe oraz media kampanii przeciw adwokataturze.

Uchwała głosi, iż działania te zmierzają do faktycznego ubezwłasnowolnienia

adwokatury z niekorzyścią dla całego wymiaru sprawiedliwości. Wskazano na to, iż proponowane zmiany ustawodawcze dotyczące odebrania uprawnień korporacyjnych w zakresie szkolenia i egzaminowania, sądownictwa dyscyplinarnego oraz projekty w sprawie wynagradzania adwokata zmierzają w istocie do zlikwidowania samorządności adwokatury.

W uchwale zapisano, iż Zgromadzenie Izby widzi i docenia konieczność podniesienia kwalifikacji adwokackich poprzez szkolenia adwokatów, uważa jednak za niestosowne formalizowanie tych szkoleń przez obowiązek uczestniczenia w nich i legitymowania się zaświadczeniami o ukończeniu szkolenia.

Janusz Czarniecki

IZBA RADOMSKA

W dniu 28 października odbyło się Zgromadzenie Izby Adwokackiej w Radomiu. Obradom przewodniczył adw. Zbigniew Orzeł. Jako delegat NRA w Zgromadzeniu wzięła udział Wiceprezes NRA adw. Joanna Agacka-Indecka.

Uczczono chwilą ciszy pamięć zmarłych w okresie sprawozdawczym adwokatów Izby Adwokackiej w Radomiu: Marka Bedyńskiego, Waldemara Jędrzejewskiego oraz dr. Tomasza Majewskiego.

Dziekan adw. Borysław Szlanta przedstawił sprawozdanie z działalności organów Izby za miniony rok. Następnie dziekan przypomniał aktualne problemy adwokatury. Stwierdził, że środowisko było przedmiotem niespotykanego dotychczas ataku różnych grup politycznych. Dziekan omówił również kwestie związane z dostępnością do aplikacji adwokackiej i opłatami za szkolenia. Ponadto zreferował zagadnienie zaawansowanych projektów zmian ustawy, które mają na celu przejście przez Ministra Sprawiedliwości pełnej kontroli nad postępowaniami dyscyplinarnymi, co może oznaczać koniec samorządności.

Głos zabrała Wiceprezes NRA adw. Joanna Agacka-Indecka, referując prace nad zmianami w sądownictwie dyscyplinarnym. Podniosła, że stanowisko adwokatury w tym zakresie popierają również samorządy adwokackie innych państw europejskich. Pani Prezes wskazała na konieczność poprawy współpracy z innymi środowiskami oraz samorządami prawniczymi. Wskazała również, że obecny Minister Sprawiedliwości nie przyjął do tej pory przedstawicieli NRA. Na koniec Pani Prezes zaapelowała o większą aktywność adwokatów w organach samorządu, jak również w życiu społecznym.

Następnie sprawozdania przedstawiły adw. Jadwiga Gajewska – Prezes Sądu Dyscyplinarnego oraz adw. Jadwiga Warchoń-Wróbel – przewodnicząca Komisji Rewizyjnej.

W dyskusji jako pierwszy głos zabrał adw. T. Bochniewicz, który wskazał, że egzaminy adwokackie winny być przeprowadzane przez Izby. Adw. A. Gostyński