

# Bartosz Grohman

---

## Z życia Izby

---

Palestra 51/5-6(581-582), 364-365

---

2006

Artykuł został opracowany do udostępnienia w internecie przez Muzeum Historii Polski w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej [bazhum.muzhp.pl](http://bazhum.muzhp.pl), gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach dozwolonego użytku.

4. apl. adw. Marta Bzowska
5. apl. adw. Adam Imiełowski
6. apl. adw. Krzysztof Jarmoc
7. apl. adw. Wojciech Dmochowski

Laureaci konkursu w nagrodę otrzymali przybory do pisania marki Waterman oraz książki – piękne albumy poświęcone skarbowi kultury i przyrody świata.

*Bartosz Grohman*

## Z ŻYCIA IZBY

Dzień 30 czerwca 2005 r. zostanie z pewnością datą przełomową w historii polskiej adwokatury.

Uchwalenie zmian ustawy Prawo o adwokaturze w wersji zaproponowanej po ostatnich poprawkach wydawało się nieprawdopodobne. Dopiero po 30 czerwca 2005 r. większość adwokatów dostrzegła bezpośrednie zagrożenia wynikające z nowelizacji ustawy. Dziwnym trafem wielu Kolegów i Koleżanek dopiero usłyszawszy w mediach, co tak naprawdę się wydarzyło, zaczęło aktywniej zabierać głos. Głos zdecydowanie spóźniony.

W Warszawie sytuacja była o tyle odmienna, iż ma tu siedzibę zarówno Sejm, Senat, jak i Kancelaria Prezydenta, stąd oczywista konstatacja, że możliwość prezentowania poglądów adwokatury jest łatwiejsza. Częstsze są kontakty z decydentami. Tutaj przebywa większość posłów, senatorów i Prezydent.

Działalność NRA oraz jej Prezydium była już opisywana na łamach „Palestry”. Chciałbym jednak zwrócić uwagę Koleżanek i Kolegów na duży wysiłek, jaki włożyli aplikanci adwokaccy izby warszawskiej w próby powstrzymania Senatu od przyjęcia projektu ustawy bez poprawek, a później Prezydenta od jej bezkrytycznego podpisania.

Aplikanci błyskawicznie dostrzegli zagrożenie płynące z nowelizacji. Ich zasadniczą troską było samo podejście Parlamentu do uregulowania kwestii przepisów przejściowych. W formie przyjętej przez Parlament aplikanci, którzy odbywają aplikację w sposób dotychczasowy, będą musieli zdawać egzaminy według nowych reguł. Takie uregulowanie przeczy zasadom *fair play*, jak też łamie zasady ochrony praw nabytych.

Aplikanci nie pozostali zatem bierni. Niemalże zaraz po przyjęciu przez Sejm nowelizacji ustawy aktywnie namawiali swoich patronów, aby ci z kolei kontaktowali się ze znanymi im parlamentarzystami i „lobbowali” za powstrzymaniem Senatu od bezkrytycznego przyjęcia ustawy.

Senat, jak zresztą wszyscy wiedzą, nie zadbał jednak o rzetelny proces legislacji i przyjął ustawę bez poprawek.

Projekt ustawy skierowano do Prezydenta.

Aplikanci w dniu 29 lipca 2005 r. przygotowali opinię wraz z petycją do Prezydenta, w której oprócz wniosku o zawetowanie ustawy przedstawili rzeczową i rozbudowaną argumentację uzasadniającą ich wniosek.

Aplikanci zarzucili ustawie:

I. Sprzeczność **art. 1 pkt 19 ustawy z art. 17 ust. 1 Konstytucji RP** w zakresie, w jakim zmieniany art. 79 ustawy Prawo o adwokaturze przekazuje całość kompetencji do przeprowadzania egzaminu adwokackiego (radcowskiego) komisjom ministerialnym, przy jednoczesnym braku zapewnienia gwarancji merytorycznego poziomu tego egzaminu;

II. Sprzeczność **art. 1 pkt 7 ustawy z art. 42 ust. 2 Konstytucji RP** w zakresie, w jakim zmieniany art. 66 ustawy Prawo o adwokaturze zezwala na przystąpienie do egzaminu adwokackiego osobom bez odbytej aplikacji adwokackiej, a w konsekwencji prowadzi do sytuacji, w której obrońcą (obrońcą z urzędu) w sprawie karnej może zostać wyznaczona osoba, która nie posiadała koniecznych umiejętności praktycznych;

III. Sprzeczność **art. 1 pkt 7 ustawy z art. 17 ust. 1 Konstytucji RP** w zakresie, w jakim zmieniany art. 66 ustawy Prawo o adwokaturze pozbawia samorząd adwokacki wpływu na szkolenie swoich członków;

IV. Sprzeczność **art. 5 ustawy z art. 2 Konstytucji RP** w zakresie, w jakim nie zezwala wszystkim aplikantom, którzy rozpoczęli odbywanie aplikacji pod rządami dotychczasowych przepisów, na przystąpienie do egzaminu adwokackiego na dotychczasowych zasadach;

V. Sprzeczność z Konstytucją RP sposobu uchwalenia ustawy przez Sejm i Senat.

Niestety, trud ten okazał się daremny i Prezydent ustawę podpisał.

Niemniej jednak słowa szczególnego uznania należą się aplikantom, którzy zorganizowali całą akcję. Liderem i koordynatorem akcji w Warszawie była koleżanka Monika Laske wraz z kolegami: Andrzejem Urbańskim, Maciejem Szczerbą oraz Wojciechem Sadowskim, którzy niestrudzenie i z ogromnym zaangażowaniem przygotowali tekst opinii dotyczącej zgodności znowelizowanej ustawy z Konstytucją. W koordynację akcji aktywnie angażowali się również aplikanci: Karolina Wolff, Elżbieta Kosińska i Karolina Góralska. Ponadto aplikanci przygotowali drugą opinię na temat sytuacji prawnej w innych krajach – opinię tę sporządził apl. Marek Malecha.

Aplikanci po raz kolejny udowodnili, że nieobce im są problemy korporacji i w sytuacji kiedy pojawia się realne zagrożenie jej samorządowego funkcjonowania – potrafią się zorganizować i zmobilizować do działań. Efekt prac aplikantów jednak nie poszedł na marne, albowiem prace przygotowane przez nich zostały przesłane zespołowi przy NRA, który zajął się opracowaniem skargi do Trybunału Konstytucyjnego.

*Bartosz Grohman*