

Tomasz Razowski

Konferencja ORA we Wrocławiu pt.
"Adwokatura a aktualny model
procedur sądowych", Wrocław, 7
grudnia 2012 r.

Palestra 58/3-4(663-664), 269-271

2013

Artykuł został opracowany do udostępnienia w internecie przez Muzeum Historii Polski w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej bazhum.muzhp.pl, gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach
dozwolonego użytku.

za przedmiot swoich wystąpień przyjęli tematy oscylujące wokół tematu „Człowiek – jego prawa i odpowiedzialność”. Wystąpienia zostały podzielone na dwie odrębne sekcje – prawa publicznego i prywatnego. Obrady sekcji otworzył mgr Robert K. Tabaszewski, przewodniczący Rady Doktorantów KUL, który przywitawszy gości, zwrócił uwagę na coraz większą popularność tytułu naukowego doktora prawa oraz na rosnące zainteresowanie młodych badaczy jego pozyskaniem, czemu ma służyć już nie tylko praca *stricte* naukowa, ale praca badawcza wzbogacona o doświadczenia zdobyte w zawodach prawniczych. Podczas obrad obu sekcji zgromadzeni goście mieli okazję wysłuchać trzydziestu dwóch wystąpień doktorantów z wielu ośrodków naukowych w Polsce, m.in.: Uniwersytetu Jagiellońskiego, Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego, Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej, Uniwersytetu Papieskiego, Uniwersytetu Mikołaja Kopernika, Uniwersytetu Rzeszowskiego, Uniwersytetu Śląskiego, Uniwersytetu Warszawskiego, Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego oraz Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II. Wystąpienia cieszyły się zainteresowaniem, czego dowodzą liczne pytania zadawane podczas dyskusji. Szczególnie żywą reakcję wśród uczestników wywołało wystąpienie mgr. Tomasza Rzymkowskiego, który przedstawił referat na temat dostępu do broni w Polsce, czym wywołał dyskusję na temat zasadności ewentualnej liberalizacji przepisów w tym zakresie. Konferencję zakończyło wystąpienie mgr. Michała Szatylę, który po przedstawieniu studium prawnego: „Reklama niegodziwa a reklama szokująca” podziękował wszystkim zgromadzonym gościom i zaprosił na przyszłoroczne, kolejne spotkanie doktorantów.

Robert K. Tabaszewski

Konferencja ORA we Wrocławiu pt. „Adwokatura a aktualny model procedur sądowych”, Wrocław, 7 grudnia 2012 r.

Tradycyjnie w pierwszy piątek grudnia, czyli tym razem 7 grudnia 2012 r., odbyła się – zorganizowana przez Okręgową Radę Adwokacką we Wrocławiu przy udziale dziekana Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego – doroczna, szósta już konferencja naukowa wrocławskiej adwokatury. Wobec proponowanych, szczególnie doniosłych modyfikacji modelu postępowania karnego oraz permanentnych w istocie zmian procedury cywilnej jej temat – „Adwokatura a aktualny model procedur sądowych” – stał się szczególnie aktualny, otwierając szerokie pole do wymiany poglądów na temat istoty i charakteru poszczególnych instytucji karno- oraz cywilnoprosesowych.

Cechując się zasłużoną renomą, niewątpliwie wynikającą z ukształtowania jej niebagatelnych walorów merytorycznych, konferencja i tym razem zgromadziła szerokie grono uczestników. Wśród nich byli nie tylko adwokaci i aplikanci adwokaccy – z wielu, nierzadko odległych od Wrocławia, izb adwokackich – ale również sędziowie (w tym zwłaszcza z Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, z Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu oraz kierownictwo Sądu Okręgowego we Wrocławiu),

prokuratorzy (w tym zwłaszcza kierownictwo Prokuratury Apelacyjnej we Wrocławiu i prokuratorzy Prokuratury Okręgowej we Wrocławiu) oraz przedstawiciele świata nauki.

Oficjalnego otwarcia konferencji dokonał prodziekan Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii UW: prof. dr hab. Piotr Machnikowski. Wszystkich jej uczestników serdecznie powitał adw. Andrzej Malicki. Następnie głos zabrał wiceminister sprawiedliwości prof. dr hab. Jacek Gołaczyński, który z perspektywy teorii i praktyki wymiaru sprawiedliwości podkreślił trafność wyboru tematu konferencji. W dalszej części wystąpił dr Martin Abend, dziekan saksońskiej Izby Adwokackiej w Dreźnie, który zwrócił uwagę na wagę uregulowań wspólnotowych i życzył zebranych owocnych obrad.

Część merytoryczną konferencji podzielono na dwa panele: karny oraz cywilny. Panel karny poświęcono roli sądu i stron procesowych w odniesieniu do postulowanego modelu procesu karnego. Panel cywilny dotyczył zaś roli sądu i stron procesowych w świetle zmian procesu cywilnego.

Moderator panelu karnego, adw. prof. dr hab. Jacek Giezek, już na wstępie nawiązał do istoty projektowanych zmian procedury karnej, eksponując w ten sposób założone *de lege ferenda* znaczne zwiększenie zakresu kontrydiktoryjności stadium jurysdykcyjnego. Niejako w konsekwencji pierwszy z panelistów, prof. dr hab. Paweł Wiliński, przedstawił podstawowe założenia projektowanych zmian ustawy procesowej w tych ich aspektach, które mają zagwarantować osiągnięcie tego rezultatu. Kolejny z panelistów, zastępca Prokuratora Generalnego Robert Hernand, zwrócił jednak uwagę na brak korelacji pomiędzy przewidywanymi zmianami przepisów regulujących stadium jurysdykcyjne a tymi, które dotyczą przebiegu śledztwa lub dochodzenia. Sędzia Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu prof. dr hab. Jerzy Skorupka skupił swoją uwagę na projektowanych zmianach regulacji poświęconej tymczasowemu aresztowaniu, akcentując zawężenie przesłanek stosowania tego środka zapobiegawczego. W zasadzie kontynuując wątek zapoczątkowany przez zastępcę Prokuratora Generalnego Roberta Hernanda, następny panelista, adw. prof. dr hab. Piotr Kardas, podkreślił, że niektóre z planowanych rozwiązań dotyczących przebiegu postępowania przygotowawczego – a zwłaszcza przekazanie sądowi przez oskarżyciela publicznego tylko części akt zgromadzonych w tym stadium procesowym – stwarzają obawę znacznego nawet utrudnienia realizacji zasady kontrydiktoryjności. Wreszcie adw. dr Tomasz Razowski – na przykładzie ustawy z 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary – zwrócił uwagę na, szczególnie widoczny w obszarze zasady kontrydiktoryjności, brak koherencji pomiędzy projektowanymi zmianami Kodeksu postępowania karnego a wynikającymi z nich przeobrażeniami innych ustaw regulujących postępowania represyjne.

Moderator panelu cywilnego adw. Andrzej Malicki już na wstępie odniósł się do szczególnej roli sądu w kontekście tych zmian procedury cywilnej, które poszerzają zakres obowiązków stron, podnosząc zarazem, że zmiany te w istocie prowadzą do wyłącznie pozornego przyspieszenia postępowania, przy jednoczesnym obciążeniu stron i ich pełnomocników ponadstandardowymi sankcjami wynikającymi z niedopełnienia tych obowiązków. Następnie sędzia TK Wojciech Hermeliński – z perspektywy wyznaczonej orzecznictwem sądu konstytucyjnego – nawiązał do problematyki prawa do sądu, zwłaszcza w kontekście rozkładu i wysokości kosztów sądowych. Kolejny

panelista, adw. prof. dr hab. Andrzej Kubas, wychodząc od podstawowych zagadnień dotyczących problematyki pism przygotowawczych, zwrócił uwagę na wzajemne powiązanie pomiędzy dyskrejonálną władzą sędziowską a prekluzją dowodową. Z kolei adw. dr Monika Strus-Wolos krytycznie odniosła się zwłaszcza do obowiązku doręczenia pism procesowych bezpośrednio profesjonalnemu pełnomocnikowi drugiej strony (innego uczestnika postępowania). Adwokat Sławomir Krześ zwrócił uwagę na pojęcie czynności sprzecznej z dobrymi obyczajami, wyjaśniając znaczenie tej klauzuli generalnej oraz jej konsekwencje. Wreszcie adw. Andrzej Michałowski skoncentrował się na ustności postępowania cywilnego oraz wadze wystąpień sądowych stron (uczestników postępowania).

Oba panele zakończyły dyskusje. Końcowym akcentem konferencji były podziękowania skierowane przez dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej we Wrocławiu adw. Andrzeja Malickiego do osób, bez udziału których nie miałyby ona szans się odbyć.

Przebieg konferencji wyraźnie zobrazował, że projektowane, a w wypadku postępowania cywilnego już częściowo obowiązujące, zmiany procedur sądowych nakładają na strony oraz ich przedstawicieli procesowych obowiązki, które z jednej strony zwiększają ich wpływ na wynik postępowania w jego głównym nurcie, ale z drugiej nakazują wykonywać swoje obowiązki z ponadprzeciętną starannością, co bynajmniej nie dotyczy tylko adwokatów.

Zwienieniem konferencji był koncert Michała Bajora pt. „Od Piaf do Garou”, który odbył się w Teatrze Współczesnym we Wrocławiu.

Tomasz Razowski

Roszczenia reprivatyzacyjne. „Hamulec gospodarki czy szansa na rozwój?” Debata, Warszawa, 8 grudnia 2012 r.

W dniu 8 grudnia 2012 r. Kancelaria Wardyński i Wspólnicy, z okazji XX-lecia praktyki reprivatyzacyjnej, zorganizowała debatę dotyczącą roszczeń reprivatyzacyjnych. Jej podtytuł brzmiał: „Hamulec gospodarki czy szansa na rozwój?”.

Panel dyskusyjny skupił teoretyków i praktyków, co uczyniło dyskusję rzeczową i naświetlającą problem z wielu stron. Brali w nim udział, poza moderatorem radcą prawnym Krzysztofem Wiktorem, przedstawiciele Biura Gospodarki Nieruchomościami Urzędu m.st. Warszawy Marcin Bojko i Jakub Rudnicki oraz wiele innych osób, a wśród nich: przedstawiciel Ministerstwa Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej pan Rafał Ostrowski, przedstawiciel dewelopera pan Janusz Kraszewski (Real Estate Polonia) oraz przedstawiciele kancelarii prawnych i adwokackich.

Referat wstępny wygłosił adwokat Wiesław Szczepiński, były wspólnik, przez lata odpowiedzialny za dział reprivatyzacyjny. Zwrócił on uwagę na fakty powodujące, że sprawy reprivatyzacyjne, w związku z upływem czasu, stają się istnym węzłem gordyjskim. Jest to m.in. spowodowane tak przepisami, jak i praktyką sądów powszechnych i administracyjnych. Zdarzają się sprawy, w których uczestnikami postępowania jest kilkaset osób. Trzeba im doręczać każde pismo, w gruncie rzeczy nic ich praktycznie nieinteresujące. Pomińcie jednej osoby może spowodować nieważność postępowania.