

# Iryna Skoropanova

---

## III Международная конференция "Русская и белорусская литературы на рубеже XX-XXI веков"

---

Polilog. Studia Neofilologiczne nr 4, 355-360

---

2014

Artykuł został opracowany do udostępnienia w internecie przez Muzeum Historii Polski w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej [bazhum.muzhp.pl](http://bazhum.muzhp.pl), gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach  
dozwolonego użytku.

### III МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «РУССКАЯ И БЕЛОРУССКАЯ ЛИТЕРАТУРЫ НА РУБЕЖЕ XX-XXI ВЕКОВ»

8-10 апреля 2014 г. в Минске состоялась III Международная конференция «Русская и белорусская литературы на рубеже XX-XXI веков», организованная кафедрой русской литературы Белорусского государственного университета, представительством Россотрудничества в Республике Беларусь, Российским центром науки и культуры в Минске. Тематика конференции определялась фактором двуязычия, присущим Республике Беларусь, значимой ролью в ее культурном пространстве как белорусской, так и русской литератур, потребностью осмыслить процессы, совершающиеся в них на современном этапе. В работе конференции приняли участие 60 ученых из Республики Беларусь, России, Украины, Польши, Литвы, Германии. На открытии конференции их приветствовали проректор Белорусского государственного университета, профессор А.В. Данильченко, руководитель Представительства Россотрудничества в Республике Беларусь, советник Посольства Российской Федерации в Республике Беларусь В.А. Малашенко, председатель Оргкомитета конференции, декан филологического факультета БГУ, профессор И.С. Ровдо, пожелавшие плодотворной работы и продуктивного обмена мнениями.

На пленарное заседание были вынесены доклады обобщающего характера, посвященные выявлению основных тенденций развития русской и белорусской литератур в конце XX – начале XXI вв. Фиксировалось их аксиологическое, проблемно-тематическое, жанрово-стилевое, образное и лексическое обновление, отмечалось расширение эстетического диапазона.

Д.ф.н. Ж.В. Некрашевич-Короткая (Минск) в докладе *Літаратуразнаўства як правакацыя гісторыі літаратуры і ўсходнеславянскі навуковы дыскурс на мяжы стагоддзяў*, отталкиваясь от программной статьи Г.Р. Яусса, подняла проблему корреляции между литературоведением и историей литературы, вновь приобретающую актуальность в восточнославянском гуманитарном дискурсе на рубеже XX-XXI вв. Исследовательница, с одной стороны, указала на целесообразность применения всего разнообразия современных методологий – от герменевтики и семиотики до теории полей культурного производства – в области исследований по истории литературы, но, с другой, подчеркнула непреходящую значимость различных эволюционных концепций, позволяющих более рельефно

представить стратегии идентификации конкретных авторов, актуализировать понятие диалога культур и культурного пространства.

Доклады д.ф.н., проф. В.Е. Головчинер (Томск) *Фрагментация в литературе: цикличность в актуализации возможностей*, д.ф.н., проф. Н.М. Щедриной (Москва) *Жанровая парадигма романа в русской литературе рубежа XX-XXI вв.*, д.ф.н., проф. И.С. Скоропановой (Минск) *Крупные формы в русской прозе конца XX – начала XXI вв.* были посвящены жанровой, структурно-композиционной, стилевой трансформации русской прозы рубежа столетий, рассмотренной в большом разнообразии ее проявлений. Выявлялась связь используемых эстетических стратегий (вариативная фрагментизация, мозаичность, комбинаторика, межжанровость, коллажность, цикличность, сериальность и т. д.) со стремлением к свободе от нормативности, апробаций, новых возможностей; фиксировалось стремление писателей избежать моносемии, активизировать сотворческий потенциал читателя. Диалектика традиций и новаторства, явление ретросентиментализма стали предметом рассмотрения в докладе д.ф.н., проф. Л.Е. Бушканец (Казань) *Нужен ли современный М. Салтыков-Щедрин (сатира в современной российской литературе)*. Акцентировалась реактуализация наследия классиков в аспекте созвучия их творчества с современностью, была предложена новая модификация жанра романа.

Д.ф.н., проф. О.В. Журчева (Самара) представила доклад *Жанровые стратегии новейшей русской драматургии*, в котором сосредоточила внимание как на авторских жанровых определениях современных пьес, дающих ключ к их адекватному восприятию и расширяющих жанровый репертуар (*драматическая поэма в документальном стиле, чудо шинели в одном действии, школьное сочинение в двух действиях* и др.), так и на тенденции к возрождению, пусть и в модифицированном виде, традиционных жанров, и, прежде всего, жанра новой трагедии, выдвинув задачу воздания системы драматургических жанров на основе воплощаемой в произведениях модели мира как их жанрового ядра.

В докладе д.ф.н., проф. С.Я. Гончаровой-Грабовской (Минск) *Модели героев в новейшей русскоязычной драматургии Беларуси* были выделены доминирующие модели *постсоветского человека*, представленные в пьесах П. Пряжко, К. Стешика, Д. Богославского, Н. Рудковского (герой «кризисного сознания», «ущербный герой», «самоутверждающийся герой»), проведены параллели с новейшей русской драматургией в аспекте актуализации конфликта «отцов и детей» и создания образов, отражающих этот конфликт.

Д.ф.н., проф. Ю.Б. Орлицкий (Москва) в докладе *Свободный стих (верлибр) в современной русской поэзии* отметил тенденцию к возрастанию доли свободных форм стиха в современной русской поэзии, выявив в качестве их основного признака гетероморфность, реализующуюся в большом разнообразии авторских решений. Данная тенденция, по мысли исследователя, сигнализирует о продолжающейся эмансипации русского стиха, сближении поэзии с прозой и отражает экстерееоризацию процесса мышления, направленного на осмысление «азбуки бытия» (В. Бурич, Г. Алексеев, В. Куприянов и др.).

К.ф.н., доц. О.П. Безлепкина в докладе *Пазалітаратурныя прычыны беларускіх літаратурных дыскусій мяжы XX-XXI ст.* прокомментировала дискуссионные

моменты в оценке определенных явлений белорусского литературного процесса, получившее отражение в блогосфере.

Продолжена работа конференции была в секциях «Современная проза: диалог, рецепция, интерпретация» (рук.: д.ф.н., проф. Н.С. Цветова, д.ф.н., проф. Г.Л. Нефагина), «Современная проза: актуальные проблемы и новейшие формы» (рук.: д.ф.н., проф. А.И. Куляпин, д.ф.н., проф. Т.И. Шамякина), «Образная система современной прозы: новые герои» (рук.: д.ф.н., проф. Л.Е. Бушканец, д.ф.н., проф. И.В. Жук), «Современная драматургия: стратегии развития» (рук.: д.ф.н., проф. В.Е. Головчинер, д.ф.н., проф. О.В. Журчева), «Новые денденции в современной русской и белорусской поэзии» (рук.: д.ф.н., проф. Н.В. Барковская, д.ф.н., проф. В.П. Рагойша), «Вопросы теории, жанровая структура, русско-белорусский диалог» (рук.: д.ф.н., проф. Г.К. Тычко, д.ф.н., проф. А.Н. Андреев). Доклады выступавших охватывали широкий диапазон проблем историко-литературного и научно-теоретического характера.

Писатели-прозаики, произведения которых привлекли внимание исследователей, – Б. Акунин, Е. Водолазкин, Д. Галковский, А. Геласимов, Д. Гранин, О. Грушина, З. Дудюк, А. Жолковский, Б. Екимов, И. Клаз, Е. Кулепикова, В. Крупин, В. Маканин, М. Петров, З. Прилепин, Е. Радов, В. Распутин, О. Славникова, Н. Соколовская, В. Сорокин, К. Тарасов, Л. Улицкая, А. Федоренко и др.

Явление «нового реализма» на примере творчества З. Прилепина охарактеризовала д.ф.н., проф. Н.С. Цветова (Санкт-Петербург) в докладе *Захар Прилепин: концепция «новой литературы» и художественная практика*. Феномен «сентиментального реализма» в особом аспекте рассмотрели д.ф.н., проф. Д. Герчиньска, Г. Лисовска (Слупск) в докладе *Некоторые вопросы перевода на польский язык повести Л. Улицкой „Сонечка”*. Особенности интерпретации родственных культурных кодов в различных художественно-эстетических системах проанализировал д.ф.н., проф. А.И. Куляпин в докладе *Сюжет легенды о голландском мальчике в моделировании альтернативной истории: соцреализм – модернизм – постмодернизм*. К проблеме мифотворчества обратился PhD, доц. В.В. Мартинович (Вильнюс) в докладе *Художественные приемы конструирования мифа о годах жизни в Витебске в первом русском переводе «Моей жизни» Марка Шагала* (издание «Эллис Лак», 1994).

Значимость фактора интертекстуальности, прежде всего в произведениях современной постмодернистской прозы, продемонстрировали доклады д.ф.н., проф. Г.Л. Нефагиной (Слупск) *Литературные дискурсы романа О. Грушиной „Жизнь Суханова в сновидениях”*, к.ф.н., доц. Т.И. Тверитиновой (Киев) *Лермонтов и А. Брусникин: пастиш „Герой иного времени”*, к.ф.н., доц. О.Ю. Багдасарян (Екатеринбург) *Границы художественного в романе-рэди-мэйде Н. Байтова „Любовь Муры”*, к.ф.н., доц. С.Е. Трунин (Минск) *Деканонизация и демифологизация Чехова в „Бесконечном тупике” Д. Галковского*, к.ф.н. О.В. Щеголькова (Самара) *Своеобразие кода А. Кристи в рассказе Б. Акунина „Чаепитие в Бристоле”*. Аспирантка М.Н. Хабибуллина (Екатеринбург) проанализировала *„Китайский текст” Владимира Сорокина*. Отмечалось, что появление подобного типа произведений связано с обновлением эстетической парадигмы, осуществляемой переоценкой ценностей, потребностью в умножении смы-

слов. Были охарактеризованы функции и типы интертекстуальности, использованные в каждом конкретном случае.

Рецептивные подходы к классике стали предметом осмысления в докладе д.ф.н. Н.Л. Блищ (Минск) *В.В. Набоков как персонаж в русской прозе конца XX века* (С. Довлатов, Е. Клепикова, А. Жолковский и др.).

Обращение писателей к проблемам национального бытия было рассмотрено в докладах д.ф.н., проф. И.С. Скоропановой (Минск) *„Русский вопрос” в антиутопии Егора Радова „Царь добр”*, магистрантки А.А. Кобылковой *„Русская идея” в повести В. Крупина „Передай по цепи”*. В какой-то степени дополнял означенный пласт доклад д.ф.н., проф. Т.Я. Осуха, П. Ганцажа (Слупск) *Концепт надежды в русской лагерной литературе*, затрагивавший тему репрессий.

Не обошли выступавшие и проблему героя современной прозы. Помимо общеконцептуального по содержанию доклада к.ф.н., доц. И.В. Некрасовой (Самара) *Поиски героя в русской литературе последних лет*, данному вопросу были посвящены доклады к.ф.н. Т.В. Гераськина (Ковылково) *Герои исторических романов Михаила Петрова „Румянцев-Задунайский” и „Боярин российского флота”*, преп. Е.Р. Кобзарь (Минск) *Образ врача в романе Е. Водолазкина „Лавр”*, аспиранток И.А. Середы (Минск) *Герой-жертва в прозе Владимира Маканина 1990-х гг.* и В.А. Синюк (Минск) *Персоналистический тип героя в малой прозе Анатолия Андреева*, преп. Е.В. Ершовой (Витебск) *Проблема «несостоявшейся маскулинности» в романе О. Славниковой „Один в зеркале”*, к.ф.н., доц. В.А. Капцева и студентки М.М. Елистратовой (Минск) *Авторская стратегия в создании женских образов (на примерах романов П. Алешковского „Рыба” и А. Геласимова „Рахиль”)* и др. Как определеляющие «лицо времени» были выявлены фигуры «нового лишнего человека», «героя-жертвы», «эмансипирующей женщины», «героя патриархального склада», «массового человека», «служителя добра», «русского патриота», «белорусского патриота».

Звучала критика в адрес массовой литературы, коммерциозированного творчества.

Доклады о современной поэзии включали в себя как известные, так и новые имена: В. Артёмов, А. Белавоки, О. Бембель, Д. Быков, В. Боков, Д. Воденников, Л. Галубович, В. Жыбуль, Вс. Некрасов, В. Павлова, А. Родионов, Г. Сапгир, О. Седакова, М. Степанова, М. Сухотин, Е. Фанайлова, Д. Хвастовски и др. Ряд докладов затрагивал вопросы культурных контактов, взаимодействия и взаимовлияния русской, белорусской, мировой поэзии. Это доклады д.ф.н., проф. В.П. Рагойши (Минск) *Беларуская паэзія ў рускамоўным узнаўленні Івана Бурсава*, аспирантки И.А. Хорсун (Гомель) *Сонет I У. Шекспира: анализ белорусского и русского вариантов переводов*, аспирантки О.С. Агапоновой *Топос «центр» в современной духовной поэзии (О. Седакова, О. Бембель)*. В докладах м.н.с. Т.П. Борисюк (Минск) *Национальные образы мира и человека в поэзии Виктора Бокова и Владислава Артёмова* и м.н.с. А.В. Трофимчика (Минск) *Падзел Беларусі 1921 г. у асэнсаванні сучасных беларускіх паэтаў* поднималась проблема национальной идентичности, затрагивались болевые вопросы исторического развития, характеризовалась поэтика традиционалистской ли-

рики. Не были обойдены, однако, и некоторые новые явления в развитии современной поэзии (такие, как «кооперация» поэзии с другими видами искусства и электронными технологиями, образный, звуковой, внетекстовой «перформанс», игра с фигурой автора и др.), которые были проанализированы в докладах к.ф.н., доц. Т.В. Алешка (Минск) *Коммуникативность как актуальная художественная проблема*, к.ф.н., доц. У.Ю. Вериной (Минск) *Графоман как автор и персонаж в русской и белорусской поэзии рубежа XX-XXI вв.*, аспирантки Т.А. Светашевой (Минск) *Игра со звучащим произведением как способ преодоления статичности текста в русской поэзии второй половины XX века*.

Конкретизировали представление об используемых поэтами стратегиях доклады д.ф.н., проф. Н.В. Барковской (Екатеринбург) *„Звериный стиль” Андрея Родионова как проект и метафора*, д.ф.н., проф. И.С. Скоропановой (Минск) *Притчи Виктара Жыбуля*, магистрантки И.Ч. Чеснок (Минск) *Матыў падзення ў паэтычным зборніку В. Жыбуля „Стapelі”*, к.ф.н. В.Ю. Жибуль (Минск) *Канструіраванне вобраза аўтара ў сучасных пасмяротных лірычных кнігах (Д. Хвастоўскі, А. Белавокі)*. Один из составителей посмертных поэтических сборников Вс. Некрасова – М. Сухотин выступил с докладом *Ленинградские стихи Вс. Некрасова начала 80-х (после Геркулеса)*, познакомив с рядом еще не опубликованных, но подготовленных к печати стихотворений поэта.

Члены драматургической секции сосредоточились, главным образом, на особенностях «новой драмы», рассмотрели такие ее модификации, как постабсурдистская драма, «авторская» драма, монодрама, охарактеризованные в их формальных и проблемно-тематических признаках. Данным вопросам были посвящены доклады к.ф.н., доц. Т.В. Журчевой *Монолог героя как средство диалога с миром в драматургии Вадима Леванова*, преп. А.А. Шавель *Постабсурд в пьесе Н. Рудковского „Дожить до премьеры”*, аспирантки А.В. Покало (Брест) *Монодрама: жанр или жанровая разновидность?*. Не была обойдена и русскоязычная драма Беларуси – творчество одного из ее представителей проанализировала аспирантка Е.М. Лепишева (Минск) в докладе *Герой и социум в драматургии Е. Поповой*. В целом, акцент был сделан на обновляющемся характере современной драматургии, остро ставящей антропологические проблемы и предлагающей их адекватное театральное решение.

Тематика докладов секции «Вопросы теории, жанровая структура русско-белорусский диалог» имела в большей степени теоретический и компаративистский уклон. Д.ф.н., проф. А.Н. Адреев (Минск) в докладе *Законы прозы, или Известное известно немногим* сформулировал четыре закона, определяющих, по его мнению, создание настоящей литературы: 1) каждая строка в книге должна быть промаркирована *магистральным (генеральным) смыслом*, 2) магистральным (генеральным) является *философский смысл*, 3) чем выше *персоноцентрическая валентность*, тем выше потенциал художественности, 4) адекватный *стиль* создается умением мыслить. Культурным лидером, по мысли А. Адреева, имеет шанс стать литература *персоноцентрическая*.

Поднимались также проблемы «авторизации» современных нарративных стратегий, жанровых и стилевых трансформаций. Об этом шла речь в докладах

к.ф.н. Е.А. Городницкого (Минск) *Аўтар і іншыя суб'екты спараджэння і рэцэпцыі мастацкага свету літаратурнага твора*, д.ф.н., проф. И.В. Жука (Гродно) *Іван Цярэшка VS Джулія Навэлі: рэдверс апавядальнай інстанцыі ў аповесці В.Быкава „Альпійская балада”*, к.ф.н., доц. Н.Б. Решетниковой (Минск) *Літаратурныя і культурныя інтэгралі ў беларускай прозе*. На примерах конкретных произведений прослеживался жанровый репертуар современной литературы, в основном прозы. Из отдельных докладов – к.ф.н., доц. Т.В. Сенькевич (Брест) *Жанр исторического романа в творчестве З. Дудюк*, к.ф.н. С.В. Шамякиной (Минск) *Причины популярности жанра фэнтези на рубеже столетий*, м.н.с. О.И. Полукошко *Дэтэктыўная проза Канстанціна Тарасава: тыпалогія і жанравыя асаблівасці* – складывалась картина, указывающая на доминирующее положение в белорусской прозе традиционных жанровых форм, тогда как в русской осуществляется более активное экспериментирование.

На встречающиеся параллели обратил внимание к.ф.н., доц. И.И. Шпаковский (Минск) в докладе *Жанровые искания молодых литераторов Беларуси и России (альманах „Мост дружбы”)*. Ст. преп. И.В. Кивель (Минск) поставила вопрос: *Білінгвізм – праблема ці шанс сучаснай літаратуры Беларусі?*, склоняясь к перспективности мультикультурализма. К.ф.н., доц. В.А. Капцев (Минск) в докладе *Постмодернистские черты интервью с современным писателем* зафиксировал изменения в жанре журналистского интервью, приобретающего более раскованные формы, но и сопровождающегося определенными издержками.

В рамках культурной программы конференции состоялась творческая встреча с поэтом М.А. Сухотиным (Москва), для гостей Минска была организована экскурсия по городу.

Есть основания надеяться, что материалы конференции будут востребованы филологической научной средой и послужат более глубокому и обстоятельному изучению феномена современной литературы.

*Iryna Skoropanova*