

Iza Matusiak-Kempa

Sprawozdanie z XIX Międzynarodowej i Ogólnopolskiej Konferencji Onomastycznej, Poznań - Gniezno, 20-22 września 2014 r.

Prace Językoznawcze 16/4, 114-121

2014

Artykuł został opracowany do udostępnienia w internecie przez Muzeum Historii Polski w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej bazhum.muzhp.pl, gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach
dozwolonego użytku.

sytuacji politycznej, kiedy ta praca Jemu poświęcona powstawała, dziś – ze względu na toczącą się na Ukrainie wojnę, nabierają zupełnie innej, ale jakże dla nas ciekawej i pouczającej perspektywy historycznej.

Całość, na którą składa się zbiór różnorodnych artykułów uczniów Profesora i następnych pokoleń, które już Go nie znały, pokazujących z różnych płaszczyzn sylwetkę tego wybitnego badacza i twórcę warszawskiej slawistyki, jest propozycją lektury dla wszystkich humanistów, którym droga jest pamięć o wybitnych postaciach polskiej nauki. Młodemu pokoleniu pokazująca, jak bardzo różnią się czasy i warunki, w których ci wielcy tworzyli. Jest przede wszystkim hołdem dla Profesora Zdzisława Stiebera od wciąż pamiętających go współpracowników.

Wanda Szulowska

Sprawozdanie z XIX Międzynarodowej i Ogólnopolskiej Konferencji Onomastycznej, Poznań – Gniezno, 20–22 września 2014 r.

W dniach 20–21 września 2014 r. odbyła się XIX Międzynarodowa i Ogólnopolska Konferencja Onomastyczna „Funkcje nazw własnych w kulturze i komunikacji”. Zorganizowana została przez Instytut Filologii Polskiej, Instytut Filologii Słowiańskiej oraz Instytut Kultury Europejskiej Uniwersytetu Adama Mickiewicza w Poznaniu. Organizatorzy gościli polskich i zagranicznych naukowców w Kolegium Europejskim w Gnieźnie.

Obrazy plenarne poprzedziło powitanie gości przez zasłużonego onomastę prof. dr. hab. Karola Zierhoffera. Następnie głos zabrali: dziekan Wydziału Filologii Polskiej i Klasycznej, prezydent miasta Gniezna oraz starosta powiatu gnieźnieńskiego. Po przemówieniach przedstawicieli władz Gniezna nastąpiły przemówienia okolicznościowe. Jako pierwsza głos zabrała prof. dr. hab. Aleksandra Cieślikowa – przewodnicząca Polskiej Komisji Onomastycznej, która pogratulowała Milanowi Harvalikowi z czeskiej akademii nauk objęcia prezydentury International Council of Onomastic Sciences.

Podczas obrad plenarnych zostały przedstawione cztery referaty. Pierwszy wygłosił prof. Milan Havralik, który mówił o funkcji nazw własnych. Prof. dr. hab. Aleksandra Cieślikowa omawiała na wybranych przykładach zmianę funkcji nazw własnych. Prof. dr. hab. Robert Mrózek wygłosił referat pt. „Kategorialne determinanty zróżnicowań onimicznej funkcjonalności nazw własnych”. Ostatni referat w sesji plenarnej wygłosił prof. dr. hab. Bogdan Walczak, który mówił o symbolicznej funkcji nazw własnych.

Później obrady toczyły się w pięciu sekcjach, w których głos zabrali przedstawiciele praktycznie wszystkich gałęzi onomastyki: znawcy antroponimii, toponimii, mikrotoponimii, chrematonimii, a także onomastyki literackiej.

Sekcji pierwszej przewodniczyła prof. A. Cieślíkowa. Wygłoszono tu cztery referaty poświęcone głównie adaptacjom językowym nazw własnych. Prof. dr hab. Edward Breza rozpatrywał kaszubskie warianty imion typu: *Beus(z)*, *Deus*, *Dreus(z)*, *Meus(z)*, *Teus(z)*. Prof. dr hab. Leonarda Dacewicz przedstawiła sposoby rusyfikacji nazw osobowych w katolickich księgach metrycznych dekanatu białostockiego w latach 1865–1915. Prof. dr hab. Wanda Szulowska omówiła nazwiska olsztynian z suf. *-ak*. Dr Marzena Guz przedstawiła badania omawiające nazwiska pochodzenia niemieckiego na Warmii w XVIII w.

W drugiej sekcji, której przewodniczyła prof. dr hab. Maria Biolik i доц. д-р Борян Янев, wygłoszono referaty dotyczące przede wszystkim onimii niemieckiej: Dr. phil. Inge Bily z Niemiec przedstawiła referat dotyczący motywacji nazw miejscowych nazwami osobowymi. Dr hab. Lilia Citko z Białegostoku zaprezentował referat pt. „Onimy w aktach horodelskich 1413 r. Przyczynek do historii nazw heraldycznych”. Jako trzecia głos zabrała dr Ewa Majewska z Warszawy z tekstem pt. „Der Vorname Johannes, seine Neben- und Kurzformen in Deutschland, den Niederlanden und Belgien im 19. und 20. Jahrhundert”. Ostatni referat w tej sekcji przedstawiła lic. Cristin Lua z Berlina „Namen und Identität im transnationalen Raum”.

Obradom w trzeciej sekcji przewodniczyli проф. д-р Кирил Цанков i dr hab. Rafał Zarebski. Jako pierwszy w tej sekcji wystąpił prof. dr hab. Jerzy Duma, który przedstawił referat pt. „Znaczenie analizy terenowych nazw Pomorza Zachodniego dla zmian językowych tego obszaru”. Jako druga głos zabrała проф. д-р Анна Чолева-Димитрова z Bułgarii z referatem „Старинната топонимия на Трънско”. Trzecią prelegentką była проф. д-р Анна Мезенко z Białorusi, która przedstawiła referat pt. „Колористическая лексика в номинативной практике жителей Белорусского Поозерья: от истории к современности”. Referat pt. „Uwagi na temat metodologii badań toponimów” wygłosiła dr Ewelina Zajac.

W sekcji czwartej zaplanowano cztery wystąpienia obejmujące analizę nazw osobowych w kontekście kulturowym. Prof. dr. Friedhelm Debus z Niemiec przedstawił referat pt. „Heiligenverehrung und Namengebung am Beispiel ausgewählter Namen”. Dr hab., prof. UAM Katarzyna Kuczyńska-Koschany swoje wystąpienie poświęciła imionom własnym w powieściach *Natan der Weise* G. E. Lessinga i *Weiser Dawidek* P. Huellego. W nurcie onomastyki literackiej mieścił się również referat prof. Ewa Sławkowej „W świecie kultury, etyki i biografii autora: antroponimy w poezji Czesława Miłosza”. Ciekawy referat przygotowała dr Monika Kresa, przedmiotem analizy czyniąc nazwy własne w funkcji wykładników stylizacji gwarowej.

W sekcji piątej przedstawione zostały trzy referaty. Dr hab. Maria Czaplicka-Jedlikowska omawiała funkcje nazw własnych w przestrzeni literackiej, skupiając uwagę na literaturze dla dzieci i młodzieży. Dr hab. Włodzimierz Wysocki omawiał nomina propria i derywaty odonimiczne w wybranych socjolektach. W jego wystąpieniu znalazły się zarówno jednostki starsze, jak i najnowsze występujące w języku młodzieżowym. Jako ostatnia w tej sekcji głos zabrała mgr Martyna Sabała, która swoje wystąpienie poświęciła odapelatywnym antroponimom historycznym mieszkańców Warki.

Po przerwie obiadowej obrady toczyły się w czterech sekcjach. W pierwszej sekcji jako pierwsza wystąpiła dr hab. Bożena Hryniewicz-Adamskich, która omówiła funkcje rosyjskich nazw miejscowych motywowanych przez nazwy osobowe w ujęciu diachronicznym. Dr Elżbieta Bogdanowicz rozważała funkcjonowanie nazw własnych w planie odonimicznym. Trzeci w tej sekcji referat pt. „Фамилните имена на поляците и българите, отразяващи материалната им култура, свързана със занаятчийството” wygłosił dr. Стойно Спасов z Bułgarii.

W trzeciej sekcji tematyka przygotowanych prelekcji dotyczyła przede wszystkim badań toponimicznych, głównie nazewnictwa miejskiego. Dr hab. Halszka Górny zarysowała koncepcję opracowania „nazewnictwa Krakowa”. Dr Ewa Oronowicz-Kida przedstawiła referat pt. „Interferencje kulturowe w oficjalnych nazwach wiejskich ulic (na przykładzie województwa podkarpackiego)”. Bardzo ciekawy referat pt. „»Częstochowa do kryminału«, czyli toponimia miasta i jej funkcje we współczesnych powieściach kryminalnych z Częstochową w tle” wygłosiła dr Violetta Jaros.

Czwarta sekcja skupiła badaczy onimii słowiańskiej. Jako pierwszy głos zabrał prof. doc. Владимир Иванович Мозговой z Ukrainy, przedstawiając referat „Правовой статус имен собственных и языковая норма их передачи”. Drugi referat pt. „Методические приемы формирования правовой культуры при работе с именами собственными” wygłosili prof. doc. Владимир Иванович Мозговой, doc. Лариса Георгиевна Вергазова z Doniecka. Mgr Žaneta Dvořáková z Pragi wygłosiła wykład pt. „Charakteristika charakterizační funkce u literárních proprií”, a Светлана Дворянчикова z Doniecka referat pt. „К таксономии логико-семантических моделей комических эффектов, достигнутых с помощью поэтонимов”.

Po zakończeniu obrad pierwszego dnia konferencji odbyło się posiedzenie Polskiej Komisji Onomastycznej przy International Council of Onomastic Sciences oraz Komisji Onomastyki Słowiańskiej. Zaprezentowano osiągnięcia i stan badań onomastycznych w poszczególnych ośrodkach naukowych. Ponadto prof. dr hab. Edward Breza omówił sytuację języka i onimii kaszubskiej.

Drugiego dnia obrady ponownie toczyły się w czterech sekcjach. W pierwszej sekcji zaprezentowane zostały cztery referaty. Jako pierwsza zabrała głos

prof. dr Gordana Štasni z Serbii z referatem „Semantička baza u derivaciji srpskih antroponima”. Оксана Михальчук z Kijowa wygłosiła referat pt. „Проблеми ідентифікації слов’янських прізвищ: міжмовні паралелі”, a Гергана Петкова z Bułgarii wygłosiła prelekcję pt. „Полски мъжки лични имена, образувани от римски когном”. Jako jedyny polskojęzyczny tekst w tej sekcji przygotował mgr Henryk Duszyński-Karabasz, który poddał analizie nazwiska odimienne członków parafii prawosławnej w Rypinie w latach 1894–1911.

W sekcji drugiej zgromadzili się przede wszystkim badacze onimii wschodniosłowiańskiej. Jako pierwszy wystąpił проф. д-р Анатолий Михайлович Поповський z Dniepropietrowska z referatem „Українські прізвища, пов’язані з юриспруденцією”. Jako drugi głos zabrał доц. д-р Борян Янев z Bułgarii. Przedstawił referat pt. „Фамилни имена, мотивирани от физически характеристики на главата като част от човешкото тяло (с оглед на българската и немската антропонимна система)”. Trzeci w tej sekcji wystąpił доц. д-р Любов Осташ ze Lwowa z prelekcją pt. „Іменування новонароджених двома іменами в Чеській Республіці: традиції і сучасність”. Ostatnia w tej sekcji swój referat „Sufiksnite obrazovanja od lichnoto ime Konstantin // Kostadin (segashnost – minato)” wygłosiła dr Vesna Miovska z Macedonii.

W trzeciej sekcji, której przewodniczył prof. dr hab. Jerzy Duma, zostały zaprezentowane trzy referaty. Dr hab. Urszula Bijak mówiła o polionimii w nazwach geograficznych. Dr hab. Joanna Kuć omawiała funkcje chrematonimów w kontekście przemian kulturowych. Dr Mariusz Koper wygłosił referat pt. „Obraz onomastyczny powiatu tomaszowskiego w świetle ojkonimii i mikrotoponimii regionu”.

W czwartej sekcji zaplanowanych zostało pięć referatów. Prof. dr hab. Maria Biolik omawiała funkcje nazw osobowych w baśniach, podaniach i legendach warmińskich. Dr Anna Majewska-Wójcik analizie poddała nazwy własne w korespondencji S.I. Witkiewicza. Trzy pozostałe wykłady wygłosili badacze z Ukrainy i Bułgarii. Referat pt. „Основные направления исследований, аксиоматика и теоретические постулаты поэтонимологии” przedstawił проф. д-р Валерий Калинин z Doniecka. Jako czwarty wystąpił проф. д-р Кирил Цанков, przedstawiając pracę „Към българската тролонимия”. Dr Olesia Azarenko z Kijowa przedmiotem swojego wykładu uczyniła nazwy własne w XVII-wiecznej poezji ukraińskiej w kontekście interferencji kulturowych na pograniczu ukraińsko-polskim.

Po przerwie w sekcji pierwszej wystąpił dr Miroslav Kazík Ph.D. ze Słowacji. Wygłosił referat pt. „Funkcie birmovných mien”. Dr Julia Legomska w perspektywie ponowoczesności omawiała antroponimizację w transformacjach retorycznych współczesnego dyskursu macierzyńskiego. Dr Ewa Zmuda przygotowała wystąpienie na temat: „Imię Maria jako imię zakonne”. O zmianach w nazewnictwie osobowym na Litwie mówiła mgr Justyna Walkowiak.

W drugiej sekcji obrady i dyskusja toczyły się pod przewodnictwem prof. dr hab. Ewy Rudnickiej-Firy i dr Ewy Oronowicz-Kidy. Pierwszy referat wygłosiła dr Iza Matusiak-Kempa. Omówiła koncepcje metodologiczne w analizie antroponimów motywowanych apelatywami nacechowanymi aksjologicznie. Wystąpienie dr Romany Łobodzińskiej poświęcone zostało omówieniu starych i nowych nazw mostów we Wrocławiu. Dr Agnieszka Myszka mówiła o wewnętrznych podziałach urbonimów. Mgr Piotr Tomasik wygłosił referat pt. „Najnowsze problemy urbanonimii z punktu widzenia chrematonomasty”.

W trzeciej sekcji wygłoszone zostały trzy referaty. Prof. dr hab. Elżbieta Wesołowska poświęciła swój tekst imieniu Helena. Prof. Artur Reiter przedstawił wybrane problemy badawcze towarzyszące opracowywaniu onomastykonu poezji polskiego baroku. Dr Marzena Maria Szurek wygłosiła referat pt. „Biblijne *nomina propria* w aspekcie historyczno-porównawczym”.

Czwartą sekcję, której przewodzili prof. dr hab. Katarzyna Kuczyńska-Koschany i prof. PaedDr. Pavol Odaloš CSc., zdominowała onomastyka literacka. Dr Monika Wójciak-Marek zaprezentowała referat „*Ulica Mandelsztama* i jej literackie dzieje”. Mgr Magdalena Bulińska swoje wystąpienie zatytułowała „Proper name as a key to understanding the identity of the borderline, on the example of the novels by the chicana woman writers”. Funkcje nazw własnych w esejach *Barbarzyńca w ogrodzie* Zbigniewa Herberta omówiła mgr Karolina Czemplik. Jako ostatnia w tej sekcji zabrała głos преп. Виктория Мазуренко z Doniecka. Wygłosiła referat pt. „Поэтонимологический анализ собственных имен первого сборника рассказов А.П. Чехова *Сказки Мельпомены*”.

Po przewie obiadowej wygłoszono w sekcjach blisko 30 referatów dotyczących różnych dziedzin onomastyki. W sekcji pierwszej zaplanowano osiem wystąpień. Dr Iwona Nobis przedstawiła ciekawą pracę pt. „Medialne imiona. Nieoficjalne formy imion funkcjonujące jako oficjalne i ich zróżnicowanie motywacyjno-funkcjonalne”. Mgr Sylwia Iglewska omówiła tendencje w nadawaniu imion dzieciom urodzonych w Gnieźnie w latach 2010–2013. Mgr Ida Krzemińska-Albrycht w referacie pt. „Dlaczego nie Kermit, Ivo i Yennefer?” analizowała opinie Rady Języka Polskiego dotyczące propozycji imion dla dzieci. Prof. dr hab. Zofia Abramowicz zaprezentowała referat dotyczący skróconych form imion chrześnych Podlasiaków w XVI–XVII w. Prof. dr hab. Elżbieta Rudnicka-Fira analizowała nazewnictwo kobiet w XVI-wiecznych dokumentach krakowskich na tle historii i kultury. Mgr Aleksandra Żurek omówiła system imienniczy w XIX-wiecznej Warszawie na przykładzie metrykalnych ksiąg chrztu parafii św. Jana Chrzciciela z lat 1839–1867.

W sekcji drugiej zaplanowano siedem wystąpień. Pierwszy referat przedstawiła dr Danuta Lech-Kirstein, która analizowała śląskie toponimy w perspektywie kognitywnej. Jako drugi w kolejności wystąpił д-р Пело Михайлов z Bułgarii. Swój referat zatytułował „Възпоменателни ойконими в България според

народността на епонимите”. Dr Agnieszka Raszevska-Klimas analizowała nazwy pospolite, osobowe i miejscowe o wspólnej podstawie derywacyjnej. Mgr Mirosława Maria Foltynowicz wygłosiła referat pt. „Nazwy lokalizujące w gminie Borek Wielkopolski”. Obrady części drugiej sekcji drugiej poświęcone były nazwom własnym funkcjonującym w Internecie. Dr hab. prof. UWM Alina Naruszewicz-Duchlińska omawiała pseudonimy internetowe jako formę autocharakterystyki. Dr Dorota Suska analizowała strategie nazewnicze w blogosferze na przykładzie blogów kulinarnych i modowych. Dr Marcin Kojder poddał oglądowi identyfikatory użytkowników tematycznych forów internetowych. Dr Izabela Domaciuk-Czarny, jako ostatnia w sekcji drugiej, referowała funkcje nazewnictwa w wybranych utworach literackich i grach komputerowych z gatunku fantasy.

W sekcji trzeciej po przerwie obiadowej wygłoszono osiem ciekawych referatów. Jako pierwszy wystąpił doc. dr Gordana Štrbac z Serbii, przedstawiając referat „Antroponimija u funkciji karakterizacije književnih likova (na primeru romana *Očevi i oci* Slobodana Selenita)”. Dr Iwona Żuraszek-Ryś podjęła rozważania o „funkcji identyfikacyjnej nazw własnych”. Mgr Agnieszka Wojcieszek analizie poddała „funkcje tytułów literackich na przykładzie twórczości Władysława Stanisława Reymonta”. Kolejny referat wygłosił преп. Ксения Федотова z Ukrainy. Swoje wystąpienie zatytułował „Умолчание имени в арсенале средств поэтики акмеистов (на материале стихотворения Н. Гумилёва *Потомки Каина*)”. Prof. PaedDr. Vladimír Patráš CSc., Ph.D. ze Słowacji mówił o funkcji nazw własnych w procesie medialnej kolokwializacji. Dr Anna Czaplă na przykładzie mapy nazewnictwo-osadniczej pogranicza polsko-ruskiego zapoznała słuchaczy z metodologią opracowania kartograficznego jako tekstu. Dr Izabela Łuc analizowała nazwy własne w kontekście wartościowania w kulturze ponowoczesnej. Jako ostatnia w sekcji trzeciej wystąpiła Tetyana Melnychuk z referatem „Польська офіційна антропонімія в українській пресі (на матеріалі тижневика ‘Дзеркало тижня’ у період руху Євромайдану)”.

Sekcja czwarta skupiła badaczy chrematonimii. Obrady poprowadził prof. Artur Gałkowski. Jako pierwszy zabrał głos dr hab. Adam Siwec, który pod kątem werbalno-wizualnym analizie poddał „funkcjonowanie nazw własnych w reklamie zewnętrznej”. Dr Małgorzata Klinkosz omówiła „funkcję tożsamościową kaszubskich chrematonimów”. Dr Marta Ułańska wygłosiła referat pt. „Funkcje nazw firm (na przykładzie łódzkich chrematonimów)”. Prof. PaedDr. Pavol Odaloš CSc. ze Słowacji przedstawił pracę pt. „Systémy funkcií proprii (Funkcie v hovorenej/písanej komunikácii)”. Kolejnym prelegentem był doc. PhDr. Jaromír Krško PhD., Bańska Bystrzyca ze Słowacji, który wygłosił referat pt. „Onymická kompetencia jednotlivca z pohľadu onymických registrom”. Dr Galyna Zymovet z Ukrainy przygotowała wykład nt. „Business names as rhetorical means”. Jako ostatni w tej sekcji wystąpił mgr Wojciech Włoskowitz z refe-

ratem pt. „Trójelementowy model znaczenia onimicznego i pojęciowy model onomastykonu”.

Ostatniego dnia konferencji obrady toczyły się w czterech sekcjach tylko do południa. Pod przewodnictwem dr hab. Halszki Górny i dr Iwony Żuraszek-Ryś w sekcji pierwszej wygłoszone zostały cztery referaty. Prof. dr Meri Momirovska-Josifovska z Macedonii wygłosiła referat „Pragmatics of Proper Names in Macodonian Language”. Jako druga wystąpiła dr hab. prof. UW Irena Kałużyńska, która mówiła o funkcjach semantycznych transparentnych imion chińskich. Prof. dr hab. Stanisława Sochacka przedstawiła referat pt. „Uwagi o funkcjach imion zakonnych”. Mgr Paweł Swoboda analizował zróżnicowanie ilościowe i jakościowe imiennictwa w Polsce w XX i XXI w.

W sekcji drugiej ostatniego dnia konferencji przewodniczyli: doc. PhD. Jaromír Krško PhD. i dr Anna Majewska-Wójcik. Pierwsze wystąpienie w tej sekcji przygotowane zostało przez dr hab. prof. IJP PAN Małgorzatę Magdę-Czekaj i dotyczyło współczesnych galicyzmów pochodzących od nazw własnych. Dr Karolina Ruta wraz z dr Martą Wrześniewska-Pietrzak przygotowały odczyt na temat „Nazwy własne w *Słowniku mimicznym*”. Mgr Paweł Dudek omawiał miejsce i funkcje nazw własnych w glottodydaktyce polonistycznej.

Obradom w sekcji trzeciej przewodniczyli prof. PaedDr. Vladimír Patráš CSc., Ph.D. oraz dr Agnieszka Raszewska-Klimas. Pierwszy referat został przygotowany przez prof. Mariusza Rutkowskiego i Martynę Gibką. Autorzy wystąpienia omawiali funkcję humorystyczną nazw osobowych w oryginale i przekładzie *Feet of Clay (Na glinianych nogach)* Terry’ego Pratchetta. PhD. Iveta Valentová ze Słowacji wygłosiła referat pt. „Úlohy súčasnej slovenskej onomastyki”. Mgr Samuela Tomasik przedmiotem swej refleksji uczyniła nazwy polskich produktów leczniczych.

Po obradach i dyskusjach w sekcjach rozpoczęły się obrady plenarne. Przewodniczyli im prof. dr hab. Bogdan Walczak oraz PhD. Milan Harvalík Ph.D. Jako pierwsza głos zabrała prof. dr hab. Maria Malec, wygłaszając referat pt. „Kulturowe przyczyny zmian w polskim imiennictwie osobowym (w ujęciu diachronicznym)”. Prof. dr hab. Barbara Czopek-Kopciuch mówiła o „urzędowych zmianach nazw miejscowości”. Trzeci w kolejności referat wygłosiła проф. д-р Лиляна Димитрова-Тодорова. Prof. dr hab. Ludwig Selimski omówił nazwiska bułgarskie od nazw etnicznych ‘Cygani’ i ‘Rumuni’. Dr hab. prof. UŁ Artur Gałkowski w wystąpieniu analizował chrematonimy w kontekście marketingowym. Mgr Zofia Zierhofferowa i prof. dr hab. Karol Zierhoffer przygotowali referat pt. „Toponimy i chrematonimy na tle ich związku z kulturą”.

Przedstawione na XIX Międzynarodowej i Ogólnopolskiej Konferencji Onomastycznej referaty dowodzą, że w onomastyce żywe są badania zarówno pod kątem historycznojęzykowym, jak też badania onimów współczesnych, coraz częściej prowadzone w kontekście kulturowym. Ta najważniejsza dla badaczy

nazw własnych cykliczna konferencja jak zwykle zgromadziła najwybitniejszych badaczy ze wszystkich ważnych ośrodków naukowych w Polsce i za granicą. Na XIX MiOKO przybyli naukowcy z Czech, Bułgarii, Niemiec, Białorusi, Ukrainy, Serbii i Macedonii. Warto podkreślić, że konferencja niezmiennie pozostaje trybuną do zaprezentowania stanu badań onomastycznych w Polsce, ale też od lat jest dobrą szkołą dla młodych badaczy. Prezentowane na niej rozległe spektrum tematyczne daje możliwość poznania tradycyjnych metod badawczych, ale też pozwala zorientować się w nowych tendencjach w opisie onimów.

Iza Matusiak-Kempa