

# Marta Romańczuk-Grącka

---

## Sprawozdanie z III Ogólnopolskiego Zjazdu Młodych Karnistów nt. "Reforma państwa karnego", Poznań, 3-4 kwietnia 2014 r.

---

Studia Prawnoustrojowe nr 27, 297-299

---

2015

Artykuł został opracowany do udostępnienia w internecie przez Muzeum Historii Polski w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej [bazhum.muzhp.pl](http://bazhum.muzhp.pl), gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach dozwolonego użytku.

## Sprawozdania

### Sprawozdanie z III Ogólnopolskiego Zjazdu Młodych Karnistów nt. „Reforma prawa karnego”, Poznań, 3–4 kwietnia 2014 r.

Ogólnopolski Zjazd Młodych Karnistów jest organizowany dorocznie z inicjatywy prof. dr. hab. Roberta Zawłockiego przez Zakład Prawa Karnego Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu. Celem spotkania jest wymiana poglądów i zbliżenie różnych środowisk młodej kadry naukowców. Tym razem jego przedmiotem była dyskusja na temat przewidywanych zmian w prawie karnym w oparciu o projekt przygotowany przez Komisję Kodyfikacyjną Prawa Karnego dnia 5 listopada 2013 r., będący podstawą dalszych inicjatyw rządowych. Po uroczystym otwarciu zjazdu przez gospodarzy głos przekazano dr. Justynowi Piskorskiemu, który od tej pory pełnił funkcję moderatora dyskusji we wszystkich przewidzianych panelach.

Jako pierwszy wystąpił mgr Oskar Pogorzelski (doktorant UJ) z referatem *Zmiana prawa – potrzeba dokonywania reform legislacyjnych*. W treści wystąpienia odróżniał zmianę w prawie od zmiany prawa, rewolucję od reformy, mówił też o inflacji prawa i roli nowelizacji nieprawotwórczej. W dyskusji nad тезami referatu dr Justyn Piskorski postawił pytanie o przyczyny wad systemu, dr Blanka J. Stefańska (Uczelnia Łazarskiego) nawiązała do rozwiązań w prawie hiszpańskim, zawiązał się również spór między prof. zw. dr hab. Krystyną Daszkiewicz (UAM) a dr. Mikołajem Małeckim (UJ) na temat komunikatywności projektowanych zmian i specyficznej warstwy pojęciowej prezentowanej przez projektodawców.

W kolejnym wystąpieniu mgr Szymon Tarapata (doktorant UJ) podjął *Rozważania na temat aktualnych propozycji ujęcia kryteriów obiektywnego przypisania skutku w ustawie karnej*. Zgłosił w nim wątpliwości co do treści negatywnych przesłanek obiektywnego przypisania skutku. Postawił pytania, czy elementy w postaci naruszenia reguł postępowania z dobrem prawnym i prawdopodobieństwo wystąpienia skutku powinny być jedynymi komponentami decydującymi o aktualizacji negatywnej przesłanki obiektywnego przypisania skutku w przypadku bezprawnych zachowań co najmniej dwóch osób i czy istniejąca po stronie sprawców strona podmiotowa (ewentualnie motyw) powinna współdecydować o aktualizacji opisanej w art. 2 § 3 projektu kodeksu karnego negatywnej przesłanki obiektywnego przypisania skutku. Próbuąc zaś udzielić na te pytania, odpowiedzi zasugerował, że w obecnym stanie piśmiennictwa i orzecznictwa opisywanie w treści ustawy karnej

negatywnych przesłanek obiektywnego przypisania skutku jest przedwczesne i być może wystarczyłoby opisać normatywną dla nich podstawę w sposób bardziej ogólny. W dyskusji nad zaprezentowanym referatem głos zabrała m.in. prof. zw. dr hab. Krystyna Daszkiewicz, która wyraziła zaniepokojenie relacją następstw do związku przyczynowo-skutkowego.

Następnie wystąpili doktoranci UJ – mgr Jacek Duda i mgr Ewa Grzęda – z referatami *O potrzebie zachowania tzw. form nieumyślności i innych wątpliwości związanych z propozycjami nowelizacji przepisów o stronie podmiotowej i Kilka uwag na tle propozycji zmiany przepisów o nieumyślności*. Natomiast dr Mikołaj Małecki (UJ) w wystąpieniu *Nieumyślność wczoraj, dziś i jutro* podjął temat nieumyślności limitowanej subiektywnością i limitowanej obiektywnością. Zwrócił on uwagę na tendencję naukowców do zbytelnego przywiązania do deskryptywnej warstwy przepisu, a zbyt małego do kryjących się pod nim instytucji prawnych.

Referat mgr Katarzyny Witkowskiej (doktorantka UJ) nt. *Środki kompensacyjne w projekcie nowelizacji kodeksu karnego* wywołał burzliwą dyskusję. Referentka, porównując regulacje z zakresu prawa karnego i cywilnego, podkreśliła dwoistość środka w postaci naprawienia szkody i postawiła pytanie: w jakim kierunku należałoby interpretować zmieniające się prawo – w sposób zindywidualizowany według zasad prawa karnego, czy też dziedziczny, według kodeksu cywilnego, do którego kodeks karny odsyła? A ponadto: czy może być ponoszony solidarnie przez współsprawców z perspektywy zagwarantowania pokrzywdzonemu jak najpełniejszej realizacji funkcji kompensacyjnej? Moderator dyskusji – dr Justyn Piskorski – podkreślił istotność tych kwestii, stwierdzając, że jest to przykład, jak mogą zanikać granice pomiędzy dziedzinami prawa, a prawo karne zaczyna się interpretować w świetle czystego funkcjonalizmu. W dyskusji głos zabrali również mgr Dominika Bek (UŚ) z pytaniem o związek projektowanych zmian ze sprawiedliwością naprawczą oraz mgr Bartłomiej Filek (UO), który podkreślił, że w związku z istnieniem wielu podstaw do naprawienia szkody, powstaje kłopot dla pokrzywdzonego pozbawionego często pomocy prawnej.

Drugiego dnia konferencji obrady rozpoczął wiceminister sprawiedliwości prof. dr hab. Michał Królikowski, który przedstawił stan zaawansowania prac nad nowelizacją i planowany jej przebieg z uwzględnieniem przybliżonych ram czasowych jej wejścia w życie. Następnie dr Dariusz Kala (SSA w Gdańsku) i dr Maja Klubińska (UMK) wygłosili referat *Realny zbieg przestępstw – konieczny czy zbytelnny warunek orzeczenia kary łącznej? Uwagi na tle projektowanych zmian kodeksu karnego*. Wystąpienie dr Agnieszki Barczak-Oplustil dotyczyło podobnej problematyki, a mianowicie *Dyrektywy wymiaru kary łącznej w projekcie nowelizacji k.k. (redakcja z dnia 5 listopada 2013 r.)*. Ostatni referent Kazimierz J. Leżak (doktorant UW, SSR w Złotoryi) podjął temat: *Kara łączna – stare problemy w perspektywie projektowanych zmian k.k. (próba oceny propozycji Komisji Kodyfikacyjnej Prawa Karnego w zakresie przepisów dotyczących kary łącznej)*. Wszystkie wystąpienia były przedmiotem gorącej dyskusji. Warto podkreślić głos dr. Marka Kuliga

(UMCS), który zauważył tendencję ustawodawcy do przenoszenia na płaszczyznę normatywną w tej ważnej problematyce kwestii czysto technicznych. W dyskusji wzięła udział również dr Marta Romańczuk-Grącka (UWM), która wyraziła przekonanie, że o ile praktyka i doktryna dość szybko poradzą sobie z wieloma wątpliwościami, które rysują się na tle reformy prawa karnego, o tyle przywoływana przez referentów wielokrotnie dyrektywa kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa, będąca oficjalnym uzasadnieniem projektodawcy w odniesieniu do proponowanych zmian w karze łącznej, nie zostanie osiągnięta ze względu na zawily system jej orzekania.

Kończąc obrady III Ogólnopolskiego Zjazdu Młodych Karnistów, prof. dr hab. R. Zawłocki wyjaśnił, dlaczego nie wszystkie propozycje Komisji Kodyfikacyjnej Prawa Karnego znalazły się w rządowym projekcie nowelizacji kodeksu karnego, następnie podziękował zarówno uczestnikom, jak i organizatorom za pomyślny przebieg obrad oraz zaprosił wszystkich do udziału w kolejnym zjeździe.

*Marta Romańczuk-Grącka*