

# Анна Сергеевна Коваленко

---

## Проблемы оценки финансового состояния сельскохозяйственных предприятий Украины в условиях кризиса : на примере харьковской области

---

Zarządzanie. Teoria i Praktyka nr 1 (15), 35-42

---

2016

Artykuł został opracowany do udostępnienia w internecie przez Muzeum Historii Polski w ramach prac podejmowanych na rzecz zapewnienia otwartego, powszechnego i trwałego dostępu do polskiego dorobku naukowego i kulturalnego. Artykuł jest umieszczony w kolekcji cyfrowej [bazhum.muzhp.pl](http://bazhum.muzhp.pl), gromadzącej zawartość polskich czasopism humanistycznych i społecznych.

Tekst jest udostępniony do wykorzystania w ramach dozwolonego użytku.

# ПРОБЛЕМЫ ОЦЕНКИ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ УКРАИНЫ В УСЛОВИЯХ КРИЗИСА (НА ПРИМЕРЕ ХАРЬКОВСКОЙ ОБЛАСТИ) / RECENT ISSUES OF ASSESSMENT OF THE FINANCIAL CONDITION OF AGRICULTURAL ENTERPRISES IN UKRAINE CRISIS (IN THE EXAMPLE OF THE KHARKOV REGION)

**Adres do korespondencji:**

e-mail: anna.kovalenko888@gmail.com

## **ABSTRACT**

The article raises the question of the importance of preventive measures and elimination of threats to the manifestations of financial, economic and political crisis in the agricultural enterprises of Ukraine. The purpose of the article was to identify and analyze topical problems in assessing of the financial condition of Ukrainian enterprises during the crisis on the example of the Kharkov region. The role of assessing of the agricultural enterprises financial state in confronting the crisis threats. The evaluation of the quality of agricultural enterprises financial state in Kharkov region according to known methods and the main problems in its methodical support. Provided recommendations to address issues of assessment of the financial condition of the agricultural enterprises of Ukraine.

**KEY WORDS:** FINANCIAL CONDITION; FINANCIAL SUSTAINABILITY; METHODOLOGICAL SUPPORT; AGRICULTURE; FACTOR METHOD; BANKRUPTCY PREDICTION MODELS.

## **1. Постановка проблемы**

**Ф**инансово-экономическая и политическая нестабильность, в последние годы охватившая подавляющее большинство сфер деятельности в Украине, обостряет вопрос эффективности превентивных действий по предвидению и противостоянию кризисным явлениям. А трансформационные процессы, связанные с интеграцией в европейскую модель ведения деятельности, ставят перед украинскими предприятиями первоочередной задачей эффективное управление финансовыми ресурсами. Украинское сельское хозяйство, занимающее устойчивую позицию в десятке лидеров мирового обеспечения продукцией растениеводства

и животноводства, не является исключением. Учитывая экспортный потенциал, весомые позиции в формировании ВВП и бюджета Украины сельскохозяйственные предприятия нуждаются в развитии методологии оценки финансового состояния и управления их финансовой устойчивостью.

## **2. Анализ последних исследований и публикаций**

Теоретические и практические аспекты оценки и управления финансовым состоянием сельскохозяйственных предприятий исследовали такие корифеи теории финансов АПК как М. Демьяненко (Демьяненко М.Я., 2007: 4–18), М. Малик (Малик

М.И., 2010:166), М. Мамонтова (Мамонтова М. А., 2008: 103–106), А. Олейник (Олейник А.В. и др., 2013: 124-168), П. Стецюк (Стецюк П.А., 2007: 110–113), А. Ульянченко (Ульянченко А. В., 2006: 156-203), Д. Шиян (Шиян Д.В., 2013:48–54) и другие. Их достижения являются теоретической основой современного подхода к управлению финансами аграрных предприятий, создает научные предпосылки для развития подходов и методического обеспечения оценки финансового состояния в соответствии с вызовами и угрозами. Перманентность финансовой деятельности и динамические изменения условий и факторов, в которых она протекает, актуализируют необходимость расширения диапазона исследований. Значительное внимание ученых обращено на вопросы финансовой поддержки предприятий АПК государством, тогда как в нынешних кризисных условиях, первоочередного анализа требуют финансовая устойчивость предприятий, способность к самовоспроизводству и проблемы их привлекательности для инвесторов.

### 3. Постановка целей и задач

Целью статьи является определение и анализ актуальных проблем качественной оценки финансового состояния предприятий Украины в период кризиса на примере Харьковской области. В соответствии с целью были установлены и решены следующие задачи:

1. Определить роль оценки качества финансового состояния сельскохозяйственных предприятий в противостоянии угрозам кризиса;
2. Провести оценку качества финансового состояния сельскохозяйственных предприятий Харьковской области по известным методам и определить основные проблемы в методическом обеспечении ее проведения;
3. Предоставить рекомендации по устранению проблем оценки финансового состояния сельскохозяйственных предприятий Украины.

### 4. Изложение основного материала исследования

Для противостояния внешним или внутренним угрозам любое предприятие должно обладать определенным запасом финансовой устойчивости. Его основу, в первую очередь, составляет собственный капитал, в том числе прибыль от хозяйственной деятельности. Однако эффективная деятельность не-

возможна без постоянного привлечения капитала извне. Именно совокупность собственных ресурсов и финансовых инвестиций может способствовать достижению основной цели существования предприятия - расширенного воспроизводства и ускорения процессов повышения рыночной стоимости предприятия. При этом как привлечение инвестиций, так и их долгосрочная эффективность предполагает наличие благоприятных тенденций в отрасли и качественное перспективное финансовое состояние самого предприятия.

По мнению автора, финансовое состояние сельскохозяйственного предприятия следует рассматривать как комплексное выражение любых хозяйственных процессов или взаимосвязей предприятия, реализация которых связана с финансовыми ресурсами. Следовательно, важно учитывать отраслевые особенности протекания любых процессов: расчетов, затрат, поступлений, степени урожайности и производительности, качества и оборачиваемости активов, инвестиционных и государственных программ, налогообложения. Не менее важным является учет влияния кризисных факторов, присущих внешней среде.

Научным сообществом было разработано несколько сотен методик, способных аналитически охарактеризовать финансовое состояние предприятия. Данную совокупность можно условно разделить на три большие группы: оценка финансового состояния по финансовым коэффициентам; анализ прогнозирования вероятности банкротства с помощью различных моделей, в частности, группой дискриминантных моделей; анализ запаса финансовой устойчивости. Так или иначе все варианты оценки качества финансов сопряжены с расчетами определенного количества показателей, часто основывающимся на ретроспективных данных. Важно отметить, что перечень показателей нередко ограничивается несколькими коэффициентами рентабельности, ликвидности и финансовой устойчивости предприятия. Причинно-следственные связи с результатами хозяйственной деятельности при этом опускаются.

Модели прогнозирования банкротства, в свою очередь, можно разделить на качественные (строющиеся на описании максимального числа факторов влияния) и количественные (прибегающие к математической и статистической обработке различных показателей). Первые – дают субъективную оценку состоянию предприятия, не подкрепленную систематизированными расчетами. Вторая

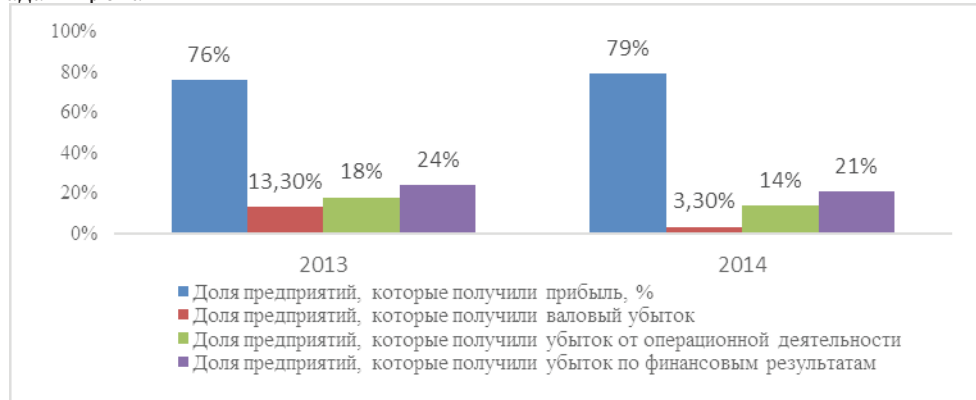
группа методик, в том числе и дискриминантные модели, учитывают лишь показатели баланса и отчета о финансовых результатах, не адаптированы к национальной экономике и редко учитывают отраслевые отклонения. К тому же, недостаточное теоретическое и эмпирическое объяснение критических точек (интервалов) отдельных финансовых индикаторов и нормативных значений ведут к субъективности суждений, игнорируя эффект мультиколлинеарности и различную степень влияния того или иного показателя на конечный результат.

Угрозы кризиса финансово состояния и возможного банкротства, охватывающих экономику Украины, требуют превентивных мер, а, следовательно, своевременного и релевантного анализа. Такой результат можно получить при комбинации нескольких типов методов и ситуативной отраслевой направленности для их высшей достоверности. Предлагается исследовать группу сельскохозяйственных предприятий на предмет вероятности их банкротства по коэффициентному методу и дискриминантным моделям оценки финансового состояния, с последующим сравнением релевантности результатов.

## 5. Оценка финансового состояния сельскохозяйственных предприятий Харьковской области по коэффициентному методу

Рассматривая Харьковскую область как одну из лидирующих областей сельского хозяйства Украины по объемам производства продукции, следует отметить, что состояние ее предприятий можно считать в целом неустойчивым, с тенденциями к снижению темпов производства. Из около 9000 сельскохозяйственных субъектов области 151 предприятие, в пользовании которых более 100 га земельных участков, могут рассматриваться как средние и крупные хозяйства, включающих комплексы растениеводства и животноводства. Несмотря на общую тенденцию к приросту прибыли в стоимостном выражении на конец 2014 года, доля убыточных предприятий превышает 20% (рис. 1).

Рис. 1. Динамика прибыльных и убыточных сельскохозяйственных предприятий Харьковской области в течение 2013-2014 гг.



\*создано автором на основании собственных расчетов.

Возможно засвидетельствовать, что доля валовых убытков в 2014 году значительно сократилась относительно предыдущего года, темпы же убытков от операционной деятельности и чистых убытков сократились менее значительно.

Для оценки финансового состояния каждого из исследуемых предприятий по коэффициентному методу были выбраны для расчетов 15 показателей, объединяющих в себе: ликвидность, платежеспособность, деловую активность и оборачиваемость предприятий.

Проводя диагностику финансового состояния, главным критерием его качества можно считать ликвидность и платежеспособность предприятия (табл. 1).

Таблица 1 – Ликвидности сельскохозяйственных предприятий Харьковской области за 2012–2014 гг.

Показатели	Нормативное значение	Состояние	Структура по годам, %		
			2012	2013	2014
Коэффициент абсолютной ликвидности	<0,2	Неустойчивое	63,3	64,7	73,3
	≥0,2	Устойчивое	26,7	35,3	26,7
Коэффициент быстрой ликвидности	<0,6	Неустойчивое	35,3	43,3	44,0
	≥0,6	Устойчивое	64,7	56,7	56,0
Коэффициент общей ликвидности	<2,0	Неустойчивое	28,0	32,0	40,7
	≥2,0	Устойчивое	72,0	68,0	59,3

\*создано автором на основании собственных расчетов.

Результаты проведенного исследования свидетельствуют, что ликвидность сельскохозяйственных предприятий Харьковской области за 2013–2014 гг. ухудшилась. Удельный вес предприятий с коэффициентом абсолютной ликвидности, ниже 0,2 выросла с 63% в 2012 гг. до 73,3% в 2014г. Подобную

тенденцию имеет и коэффициент быстрой ликвидности, ведь в 2014 г. 44% предприятий не смогли быстро погасить задолженности, тогда как в 2012 г. таких предприятий было всего 35%. Коэффициент общей ликвидности подтвердил тенденцию к несостоятельности значительной доли предприятий покрывать текущие обязательства всеми имеющимися оборотными активами. Так неустойчивое состояние в 2014 г. было зафиксировано у 40% предприятий против 28% в 2012 г.

По результатам исследования ликвидности, ситуация в отрасли более чем критическая, ведь больше половины предприятий испытывают трудности в приведении активов в денежные средства, а более 100 из 151 исследуемого предприятия испытывают недостаток абсолютно ликвидных средств.

Ликвидность предприятия позволяет показать его текущую платежеспособность, зато показатели финансовой устойчивости отражают их финансовую состоятельность в долгосрочной перспективе (табл. 2).

**Таблица 2** – Показатели финансовой устойчивости сельскохозяйственных предприятий Харьковской области за 2012–2014 гг.

Показатели	Нормативное значение	Финансовое состояние	Структура по годам, %		
			2012	2013	2014
Коэффициент финансовой независимости (автономии)	<0,5	неустойчивое	28,7	30,7	36,0
	≥0,5	устойчивое	71,3	69,3	64,0
Коэффициент финансового левериджа	>1,0	неустойчивое	4,0	6,7	5,3
	1,0-0	устойчивое	85,3	82,7	84,0
	<0	неустойчивое	10,7	10,7	10,7
Маневренность собственного капитала	<0,1	неустойчивое	16,0	14,7	14,0
	>0,1	устойчивое	84,0	85,3	86,0
Коэффициент обеспечения оборотных активов собственными средствами	<0,1	неустойчивое	18,0	20,7	22,7
	≥0,1	устойчивое	82,0	79,3	77,3
Коэффициент стойкости финансирования	<0,5	неустойчивое	21,3	24,0	25,3
	≥0,5	устойчивое	78,7	76,0	74,7
Коэффициент финансовой устойчивости	<0,85	неустойчивое	50,0	50,0	55,3
	≥0,85	устойчивое	50,0	50,0	44,7

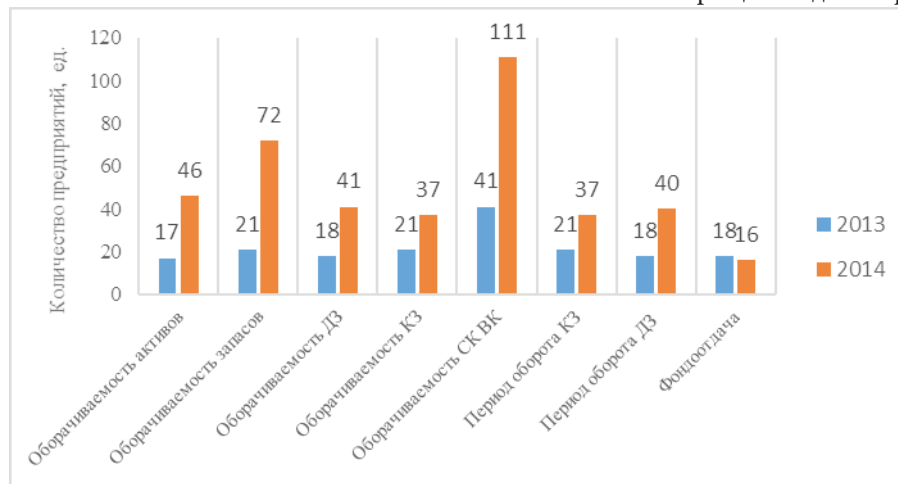
\*создано автором на основании собственных расчетов.

По коэффициенту финансовой независимости предприятия имеют отрицательную динамику к росту неустойчивого состояния, ведь в 2014 г. 36% предприятий имели показатель автономии меньше 0,5, поэтому треть исследуемых предприятий имеют высокую зависимость от внешних источников финансирования. Коэффициент финансового левериджа

показывает довольно положительное финансовое состояние большинства предприятий, так в 2014 г. в 84% хозяйств Харьковской области был меньше единицы, а 16% предприятий привлекали заемные средства в объемах больших, чем их собственный капитал. В исследуемой совокупности 5,3% предприятий имели превышение коэффициента, а 10,7% – вообще получили отрицательное значение показателя, то есть их непокрытые убытки превысили стоимость вложенного капитала. Маневренность собственного капитала 129 из 151 предприятия является устойчивой и положительной и только 14% предприятий в 2014 г. имели значения, ниже 0,1. Более 77% предприятий обеспечивают свои оборотные активы собственными средствами, однако наблюдается тенденция к росту количества субъектов, покрывающие активы привлеченными средствами и могут быть финансово неустойчивыми. В 2014 г. коэффициент устойчивости финансирования в 112 из 151 предприятия составил более 0,5, однако имел устойчивую тенденцию к снижению по сравнению с предыдущими годами. Четверть предприятий испытывали недостаток собственных и долгосрочных привлеченных кредитных ресурсов. В противовес последним, коэффициент финансовой устойчивости показал, что более 55% предприятий в 2014г. имели нестабильное финансовое положение, что на 5% превышает данные предыдущих лет.

Не менее важным проявлением качества финансового состояния считается высокие показатели оборачиваемости финансов, что в целом характеризует степень деловой активности (рис. 2).

**Рис. 2.** Динамика неустойчивых предприятий Харьковской области по показателям деловой активности в течение 2013–2014 гг.



\*построено автором на основании собственных исследований.

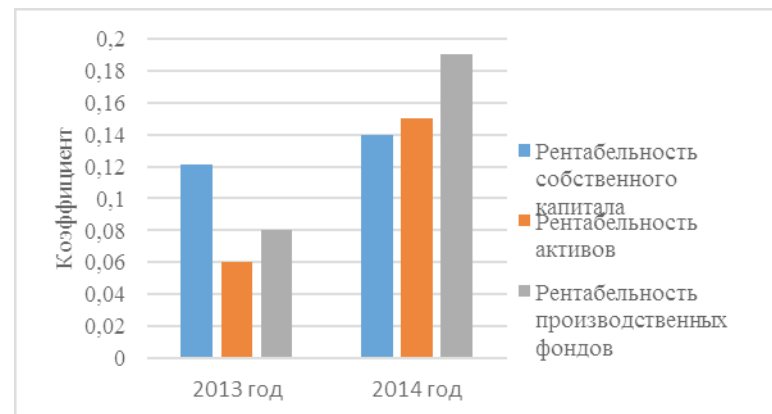
В общем, средневзвешенные по области показатели деловой активности имеют отрицательную тенденцию, ведь количество предприятий с неустойчивым положением в 2014г. превысила значение 2013г., у трети предприятий медленная оборачиваемость ресурсов. Так, средневзвешенный показатель оборачиваемости активов в 2014г. вырос в два раза, однако это произошло на общем фоне сокращения количества устойчивых предприятий и росту - неустойчивых. Коэффициент оборачиваемости запасов имеет схожую динамику, ведь совокупное взвешенное значение показателя в 2014 г. выросло на 78%. При этом отклонения от средневзвешенной величины в отрицательную сторону показали 72 предприятия, количество же эффективно использующих запасы предприятий сократилось со 129 в 2013г. до 78 в 2014 г. По расчетам, несмотря на рост в 2,5 раза среднего размера оборачиваемости собственного капитала, каждое отдельное предприятие получило неоднозначные значения. В 2014 г. отрицательное отклонение показали 111 предприятий, что отражает потери чистой выручки от реализации продукции на единицу собственного капитала (менее 1,77 грн.). Показатель фондоотдачи показал, что в 2014г. что для большинства предприятий, 135 из 151 хозяйств, 1 грн., вложенная в основные фонды, необходимые для производства продукции, принесла 2,99 грн., что более чем в два раза превышает показатели 2013г..

Оборачиваемость кредиторской и дебиторской задолженности в 2014 г. имела тенденцию к росту, что подчеркивается сокращением периода погаше-

ния дебиторской и кредиторской задолженностей на 44% и 61% соответственно. При этом период обращения дебиторской задолженности значительно короче кредиторской. 111 предприятий имеют период оборота дебиторской задолженности менее 97 дней, однако по своим обязательствам платит в течение 225 дней.

Еще одним ключевым элементом коэффициентного метода выступает прибыль и рентабельность (рис. 3).

**Рис. 3.** Динамика показателей рентабельности сельскохозяйственных предприятий Харьковской области в течение 2013-2014 гг.



\*построено автором на основании собственных исследований.

Так следует отметить, что в 2014 г. наблюдался прирост показателей рентабельности собственного капитала на 2%, рентабельности активов и производственных фондов в 2,5 раза. Однако, следует учитывать рост числа убыточных предприятий и прирост средневзвешенной суммы убытков сельскохозяйственных предприятий Харьковской обл., что нашло отражение в приросте показателей рентабельности по убыткам почти 3, 7 и 6 раз соответственно.

Для формирования однозначных выводов относительно финансового состояния исследованных предприятий по методу коэффициентов было осуществлено обобщение расчетов, приведенных в табл. 3.

**Таблица 3** – Обобщенная оценка удельного веса сельскохозяйственных предприятий Харьковской области, которые имеют неустойчивое финансовое положение по результатам коэффициентного метода

Показатели	2013 год	2014 год
Коэффициент абсолютной ликвидности	64,7	73,3
Коэффициент текущей ликвидности	32	40,7
Коэффициент быстрой ликвидности	43,3	44
Коэффициент автономии	46	54
Отношение собственных и заемных средств	37	39
Коэффициент маневренности собственного капитала	22	21
Коэффициент обеспечения оборотных активов собственными средствами	31	34
Коэффициент финансовой стабильности (финансирования)	36	38
Финансовый леверидж	26	24
Продолжение табл. 3		
Показатели	2013 год	2014 год
Коэффициент финансовой устойчивости	75	83
Оборачиваемость активов	17	46
Фондоотдача	18	16
Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности	18	41
Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности	21	37
Коэффициент оборачиваемости собственного капитала	41	111
<b>В среднем по области</b>	<b>35,2</b>	<b>46,8</b>

\*расчитано автором на основе собственных исследований.

В результате вычислений по коэффициентному методу выявлено, что в 2013 г. финансово нестабильными можно считать 35 предприятий из 151 испытуемых, то есть каждое пятое. В 2014 г. это количество возросло на 33% и достигло 47 предприятий, то есть каждое третье сельское хозяйство имеет сомнительное финансовое состояние и требует применения мер по его оздоровлению.

## 6. ОЦЕНКА ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ ХАРЬКОВСКОЙ ОБЛАСТИ ПО ДИСКРИМИНАНТНЫМ МОДЕЛЯМ ПРОГНОЗИРОВАНИЯ ВЕРОЯТНОСТИ БАНКРОТСТВА

Среди известных моделей прогнозирования вероятности банкротства общеупотребимыми являются дискриминантные. Они легки в применении, но могут довольно односторонне характеризовать финансовое положение. Большинство иностранных моделей вообще неэффективны для украин-

ских сельскохозяйственных предприятий, ведь они созданы для предприятий, которые котируются на бирже.

Для данного исследования были отобраны наиболее часто используемые на предприятиях Украины дискриминантные модели: английских и американских ученых Альтмана, Спрингейта, Таффлера, Лиса и Бивера; российских ученых Сайфулина и Кадыкова, а также модель, разработанную Иркутским университетом; методику ученой Беларуси Савицкой; а также украинских исследователей вопросов банкротства – Терещенка, Чуписа, Гриценка и Мартиненка. Результаты расчета качества финансового состояния исследуемой группы предприятий по данным дискриминантным моделям приведены в табл. 4.

**Таблица 4** – Удельный вес предприятий с неустойчивым финансовым положением в общей численности сельскохозяйственных предприятий Харьковской области по оценке различных моделей в 2013-2014 гг., %

Модели	2013	2014
Модель Альтмана	23	42
Модель Спрингейта	32	27
Модель Таффлера	2	2
Модель Лиса	22	15
Модель Бивера (коэффициент Бивера)	100	26
R-модель (Иркутская R-модель)	1	0
Модель Сайфулина и Кадыкова	35	31
Модель Савицкой	99	97
Модель Терещенка	0	0
Модель Чуписа	1	1
Модель Гриценко, Боярко, Губар	89	57
Модель Мартиненко	11	7
<b>В среднем по области</b>	<b>34,6</b>	<b>25,4</b>

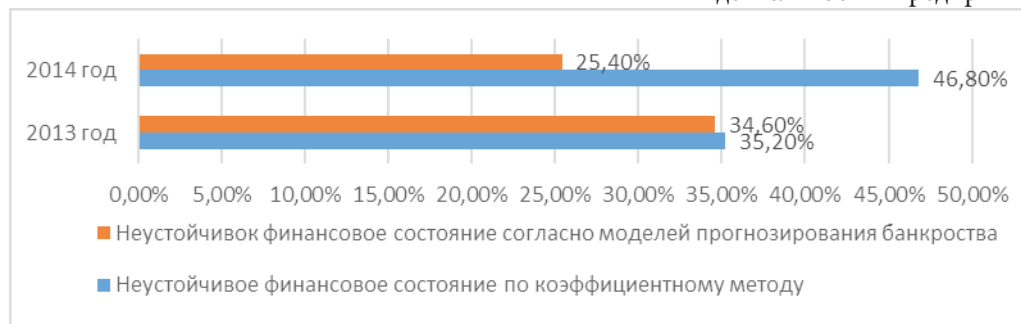
\*расчитано автором на основе собственных исследований.

Апробация моделей дала противоположные результаты: модели Бивера, Савицкой и Гриценко, Боярка, Губаря в 2013г. показали до 100% банкротств всех исследуемых предприятий, тогда как Иркутска R-модель, модели Терещенко, Чуписа и Таффлера - не более 2%. Похожие противоречия показали расчеты за 2014г. Взвешивая среднее значение финансово неустойчивых предприятий, в 2014 г. их доля составила 25,4%, что на 27% меньше по сравнению с 2013 г.

## 7. СРАВНЕНИЕ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ ХАРЬКОВСКОЙ ОБЛАСТИ ПО ДВУМ ТИПАМ МЕТОДОВ

Сравнение результатов оценки финансового состояния сельскохозяйственных предприятий Харьковской области позволяет сделать выводы относительно низкого качества финансов около трети хозяйств (рис.4).

**Рис. 4.** Сравнение средневзвешенного количества сельскохозяйственных предприятий Харьковской области с неустойчивым финансовым состоянием по результатам коэффициентного метода и моделей прогнозирования вероятности банкротства



\*построено автором на основе собственных исследований.

Финансовая устойчивость исследуемых предприятий также имеет тенденции к снижению, что, в случае отсутствия превентивных оздоровительных мероприятий, может привести к усилению кризиса и даже банкротству. Вызывает беспокойство достаточно продолжительный период погашения кредиторской задолженности, который значительно длиннее обращения дебиторской задолженности.

Если в 2013г. оба способа показали близкие друг к другу значения, то в 2014г. произошло значительное расхождение. Это можно объяснить, как несоответствием расчетов некоторых моделей прогнозирования вероятности банкротства особенностям деятельности сельскохозяйственной отрасли, так и отсутствием достаточного количества данных. Ни одна из методик не учитывала показатели и взаимосвязи с эффективностью хозяйственной деятельности. Не были задействованы показатели рискованности, связанных с внешними угрозами, которые напрямую влияют на сельское хозяйство: валютные колебания, ставки кредитования и налогообложения, прогнозы экспортной деятельности и тому подобное.

## 8. Выводы

Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы относительно качества оценки финансового состояния сельскохозяйственных предприятий:

1. Финансовое состояние сельскохозяйственного предприятия следует рассматривать как комплексное выражение любых хозяйственных процессов или взаимосвязей предприятия, реализация которых связана с финансовыми ресурсами;
2. Релевантная оценка финансового состояния предприятия - отправная точка в эффективной деятельности предприятия, его инвестиционной привлекательности и рыночной позиции;

3. Существующие методы оценки качества финансов, признанные в мире, не могут предоставить достоверные и релевантные результаты для предприятий украинского сельского хозяйства;

4. Превентивные меры кризисных явлений возможно сформулировать при комбинации нескольких типов методов и ситуационной отраслевой направленности.

5. Основная проблема в определении финансового состояния сельскохозяйственных предприятий заключается в неполноте исходных исследований и отсутствии учета отраслевых факторов влияния.

## 9. ПЕРСПЕКТИВЫ ДАЛЬНЕЙШИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Перспективным считается рассмотрение взаимосвязей хозяйственной деятельности и состояния финансов сельскохозяйственных предприятий, разработки методического обеспечения, которое бы соответствовало требованиям отрасли и придавало наиболее достоверную информацию, а также разработка алгоритма управления устойчивостью предприятий в кризисный период.



## ЛИТЕРАТУРА

1. Дем'яненко, М.Я. (2007). Фінансові проблеми формування і розвитку аграрного ринку. Економка АПК. – №5. – С. 4–18.
2. Малік, М. Й. (2010). Формування фінансової підтримки розвитку аграрних підприємств. Економіка АПК. - №12. - С. 166.
3. Мамонтова, М.А. (2008). Умови забезпечення фінансової стійкості підприємств. Фінанси України. – №8. – С. 103–106.
4. Олійник, О.В., Руденко, Є.М., Макогон, В.В. (2013). Фінансова санація сільськогосподарських підприємств: [монографія]. Харків. – 320 с.
5. Стецюк, П.А (2007). Практичні аспекти аналізу ефективності використання фінансових ресурсів сільськогосподарських підприємств. Облік і фінанси АПК. – № 11–12. - С. 110–113.
6. Улянченко, О.В. (2006). Формування та використання ресурсного потенціалу в аграрній сфері: [монографія]. Харків. – 357 с.
7. Шиян, Д.В. (2013). Вдосконалення підходів до формування аналітичного забезпечення управління виробничими витратами сільськогосподарських підприємств. - №152. – С. 48–54.